

清代广西进士名录勘误考

——基于《清朝进士题名录》和《广西通志·教育志》的对比

黄文波

提 要：当代出版记载清代广西进士名录的书籍中，以《清朝进士题名录》与《广西通志·教育志》较为全面、权威。通过对照比较，发现两书关于同一进士的信息记载存在不同。通过搜索整理相关文献，辨析正误，并简要探究出现讹谬的大致原因，可使清代广西进士名录更为准确。

关键词：广西进士名录 清代 勘误

前 言

广西进士在中国科举史上曾占有重要地位。广西虽然地处西南边陲，但在科举历史上，无论从进士数量还是状元数量来看，在全国各省区排名中并不逊色。据不完全统计，科举历史上广西共考中（文科）进士1100余人、状元10人。如此庞大的数量，使得广西进士研究具深入发掘的空间。

清代，中国科举制度发展到巅峰，广西进士数量也与之形成正比，共产生585名进士，占广西历史所有进士数量的一半以上，其中绝大部分人物有据可查，官方志书和民间文献也有较为充足的人物资料。就当代而言，在已出版的记载清代广西进士名录的书籍中，纵观全国，以江庆柏编著、中华书局2007年出版的《清朝进士题名录》最全面、校记最精；放眼广西，则是以广西壮族自治区地方志编纂委员会编、广西人民出版社1995年出版的《广西通志·教育志》最为官方、权威。研究广西进士，无不触及二书，此二书可谓是研究之基础。但是，通过梳理、对照、比较两书中的清代广西进士名录，发现关于同一人物的记载，在姓名、年科等信息上却稍有出入。历史学讲究追本溯源，考据学讲究实事求是，因此一字之差则会谬之千里，也势必会对研究者和阅读者产生一些困惑，进而讹传于世，对学术界产生不良影响。二书名录到底孰是孰非，错误出现的原因是什么，是需要解决的学术问题。笔者通过以《清朝进士题名录》与《广西通志·教育志》“清代进士部分”（第86—98页）为对比，以清代时间为轴，全面梳理广西进士名录信息，共找出31处不同之处，并通过参阅相关文献资料记载，以辩证的态度进行探讨，尽可能还原本来，去伪存真。由于对照比较的对象较为单一，参考文献资料有限，笔者学术能力所及，文章所提及不一定悉数正确，只求抛砖引玉，望方家后来批评指正。

例1：（正解）陈宏谋，桂林府临桂县人，勘误雍正元年（1723）甲辰恩科进士。

《清朝进士题名录》作“陈弘谋”，《广西通志·教育志》作“陈宏谋”。陈氏乃清代享誉全国的大儒，事迹多有可考。据临桂县志编纂委员会1996年《临桂县志》载：陈宏谋（1696—1771），字汝咨，号榕门，四塘横山村人，原名弘谋，后为避乾隆“弘历”讳改为“宏”。陈宏谋在家族字辈排序中，应是“弘”字辈。黄继树《大清名臣陈宏谋》中提到陈宏谋的族兄陈弘诚是一位地方学者，少年陈宏谋曾受学于他。^①而陈宏谋之后的光绪版《广西通志辑要》则一

^① 参见黄继树：《大清名臣陈宏谋》，接力出版社，1994年，第2页。

起记作“陈宏诚”“陈宏谋”^①。显然，陈宏谋是考中功名后，因避皇帝讳而由“弘”字改为“宏”字，并一直沿用。民国初年赵尔巽主编的《清史稿》列传 94，也明确为“陈宏谋传”。因此，这一线索清晰，易于理解。至于《清朝进士题名录》上仍用原名，或应为陈宏谋在考中当年尚未正式更名，作者誊写进士题名碑原字之故。

例 2：（正解）杨嗣璟，桂林府临桂县人，雍正五年（1727）丁未科进士。

《清朝进士题名录》作“雍正五年”，《广西通志·教育志》作“雍正二年”。据江庆柏考证，清代乾隆之前的小金榜已不完整，雍正朝唯有雍正五年丁未科一榜留存。^②在这一榜中，杨嗣璟赫然位列二甲第十七名。而“雍正二年”说则是误自于金锺等修的《广西通志》。有学者指出：“（雍正）十一年广西巡抚金锺奉诏修通志，以举人出身的钱元昌、陆纶为编纂，南宁府同知姚扳龙等十六人为分纂，委翰林院编修杨嗣璟等三人为评论，成书一二八卷。今存，简称雍正《金志》。”^③金锺的雍正《广西通志》卷 70 之国朝进士“雍正二年甲辰科陈惠华榜”中有“杨嗣璟，临桂人，编修”，而卷 75 之国朝举人“雍正二年甲辰科补癸卯正科”解额 48 名中有“杨嗣璟，临桂人，见进士”^④。同一人同年考中举人、进士，这是不符合科举制度常理的。因此，杨氏雍正二年为举人，雍正五年为进士的说法比较合理。令人费解的是，杨嗣璟为该版本评论，自己的履历却出现如此错误，实属不应该。光绪版《临桂县志》则沿用《广西通志》的资料，同样为误。而光绪版《广西通志辑要》更是记作：“杨嗣璟，雍正三年进士……”^⑤而雍正三年根本没有开科取士，实属错误。

例 3：（正解）马德表，桂林府全州人，嘉庆四年（1799）己未科进士。

《清朝进士题名录》作“马德表”，《广西通志·教育志》作“张德表”。在全国性的科举考试制度中，诞生一位进士当属不易，且中举后能够飞黄腾达、光宗耀祖，实为家族乡里的一大盛事。但一个进士的记载中，姓氏居然不一致，这是一个非常严重的失误。据查民国《全县志》：“马德表，恩乡金堂人……刑部主事。”^⑥在黄明光、唐婧合撰的文章中，提到清代全州马氏家族进士，其中马德表、马德昭均为恩乡金堂村人。^⑦另外据研究全州历史文化的学者考证提及，全州镇湘塔建成后，第二年便有举人马德表考中进士。而纵观诸多资料，并无“张德表”的提及，因此“马德表”为正名，《广西通志·教育志》应为编辑错误，且没有认真核对旧志，出现姓氏之误。

例 4：（正解）易凤庭，桂林府灵川县人，嘉庆七年（1802）壬戌科进士。

《清朝进士题名录》作“易凤庭”，《广西通志·教育志》作“易凤廷”。清代《广西通志》有数个版本，最晚者是谢启昆修、胡虔纂的嘉庆六年刻本，此后直至清亡，广西未再续修过通志，因此有清一代，《广西通志》并无易凤庭名录。查民国《灵川县志》，为手写体之“易凤

① 参见沈秉成修，苏宗经、羊复礼纂：光绪《广西通志辑要》卷 3《桂林府》，台北成文出版社，1967 年影印本，第 63 页。

② 参见江庆柏：《清小金榜考述》，《历史档案》2008 年第 1 期。

③ 吴国强：《广西通志编纂述略》，《广西地方志通讯》1986 年第 1 期。

④ 金锺等修：雍正《广西通志》卷 70《选举》第 40，卷 75《选举》第 30，四库影印本。

⑤ 沈秉成修，苏宗经、羊复礼纂：光绪《广西通志辑要》卷 3《桂林府》，第 64 页。

⑥ 黄昆山修，唐载山纂：民国《全县志》，台北成文出版社，1935 年影印本，第 348 页。

⑦ 参见黄明光、唐婧：《古代全州与临桂县科举状况比较研究》，《中共桂林市委党校学报》2014 年第 2 期。

庭”并附有列传。^①易凤庭曾任浙江海宁知州，查民国《海宁州志稿》载：“易凤庭，字梧冈，灵川人，嘉庆壬戌进士……”^②另据易凤庭任浙江海宁知州时所著《海宁州劝赈唱和诗四卷》刻本古籍，其署名为“易凤庭”。因此综合以上描述，“易凤庭”应为正名。

例5：（正解）周貽组，桂林府临桂县人，嘉庆十三年（1808）戊辰科进士。

《清朝进士题名录》作“周貽组”，《广西通志·教育志》作“周貽祖”。《清朝进士题名录》言：“周貽组，题名碑作周貽祖，恐非是。”^③由此，作者对题名碑进行了适度考证。查《清实录》嘉庆朝实录卷之195“引见新科进士”，“周貽组”赫然在列。另据光绪版《临桂县志》载，乾隆五十九年（1794）至嘉庆三年，周貽纶、周貽组、周貽绪相继乡试考中举人，^④从姓名、籍贯来看，这三人应具有亲属关系，因此从起名字遵循同一部首的原则来说，“周貽组”的记载应是可靠、准确的。

例6：（正解）刘书文，柳州府象州人，嘉庆十三年戊辰科进士。

《清朝进士题名录》作“刘书文”，《广西通志·教育志》作“刘书升”。同治《象州志》载：“刘书文，归班呈请改教任浔州府学教授，嘉庆十三年戊辰科吴信中榜。”^⑤同治《象州志》纂修、岭南名儒郑献甫与刘书文有亲戚关系，郑氏对刘氏的家学有所推崇，曾撰写《刘墨园先生家传》，其“纪人”中再次为刘书文列传。^⑥刘书文曾任浔州府学教授，道光《浔州府志》载：“刘书文，象州人，进士，嘉庆十六年任。”^⑦另据《清朝进士题名录》言：“刘书文，《明清进士题名碑录索引》中‘题名录’同，‘索引’误作刘书升。”^⑧据此，《广西通志·教育志》有可能誊自错误的索引，故名字正误真相大白。

例7：（正解）黄大阜，太平府永康州人，道光十二年（1832）壬辰恩科进士。

《清朝进士题名录》作“黄大阜”，《广西通志·教育志》作“黄大埠”。查《清实录》道光朝实录卷之210“引见新科进士”中，列名为“黄大阜”，《明清进士题名碑录索引》“道光十二年壬辰恩科”进士题名亦记为“黄大阜”^⑨。据有关线索，黄大阜原籍广东，寄籍于广西太平府永康州（今广西扶绥县）。据悉，2007年文物工作者在广东江门市蓬江区棠下镇中心步岭村后的狮子山脚发现黄大阜墓，其青石柱表上刻有楷书铭文：“道光壬辰恩科会试中式第三十二名进士，殿试二甲第五十三名，钦点刑部主政，黄大阜立。”反观广西的《太平府志》《扶绥县志》均无黄大阜之记载，更无“黄大埠”之名，故“黄大埠”应为笔误。

例8：（正解）朱庭棻，桂林府临桂县人，道光十二年壬辰恩科进士。

《清朝进士题名录》作“朱庭芬”，《广西通志·教育志》作“朱庭芳”。朱氏道光初年曾以监生身份任湖北长阳知县，道光二年（1822）曾主修《长阳县志》7卷，该志书现存手抄刻本，上署名“朱庭棻”。查《清实录》道光朝实录卷之210“引见新科进士”中，列名亦为“朱庭

① 参见李繁滋纂：民国《灵川县志》，台北成文出版社，1929年影印本，第450页、第634页。

② 李圭修，许传沛纂，刘蔚仁续修：民国《海宁州志稿》卷24《职官表下》第9，1922年续修铅印本。

③ 江庆柏编著：《清朝进士题名录》，中华书局，2007年，中册，第737页。

④ 参见蔡呈韶修，胡虔纂：嘉庆《临桂县志》，台北成文出版社，1967年影印本，第410—411页。

⑤ 李世椿修，郑献甫纂：同治《象州志》，台北成文出版社，1968年影印本，第210页。

⑥ 参见李世椿修，郑献甫纂：同治《象州志》，第240页。

⑦ 孙世昌修，光昭撰：道光《浔州府志》卷26《职官表五》第3，清道光六年（1826）刻本。

⑧ 江庆柏编著：《清朝进士题名录》，中册，第738页。

⑨ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，上海古籍出版社，1979年，下册，第2788页。

茱”。而《明清进士题名碑录索引》“道光十二年壬辰恩科”进士题名记为“朱庭芬”^①，临桂县志编纂委员会1996年编《临桂县志》也记为“朱庭芬”。由于后两书版本为现代技术输入，权威性也易遭质疑。“芬”或许可以看作“茱”的简写，但起名字是很严谨的事情，两字表意并不完全一致。“茱”字在明清、近代为男名常见字。因此，“朱庭茱”和“朱庭芬”仍存在异议，笔者倾向于前者。而“朱庭芳”却没有找到出处记录，文字编辑上“芬”“芳”二字比较容易出差错，因此应为编辑失误所致。

例9：（正解）蒋钟麒，桂林府全州人，道光十三年（1833）癸巳科进士。

《清朝进士题名录》作“蒋钟骐”，《广西通志·教育志》作“蒋钟麟”。《清朝进士题名录》注：“蒋钟骐，小金榜、题名碑作蒋钟麒，《道光十三年癸巳科同年齿录》同，云原名钟奇。”^②《明清进士题名碑录索引》“道光十三年癸巳科”进士题名记为“蒋钟麒”^③。民国《全县志》载“蒋钟奇”^④。既然题名碑、索引都作“麒”，而麒、奇二字同音，因古人有使用同音字的用法，该进士落款时应该两字均有使用，故得记载，而《清朝进士题名录》为何又采用“骐”，暂不得而知，但其已作注。《广西通志·教育志》注“又名仲奇”，由此判断当写“qí”（麒）音之字，但却是“麟”字，应属有误。因为麒、麟二字比较容易混淆。另外在古代起名字的例子中，麒、麟二字拆开作名后一般不会使用在同一人身上。

例10：（正解）马德昭，桂林府全州人，道光十五年（1835）乙未科进士。

《清朝进士题名录》作“马德昭”，《广西通志·教育志》作“马德绍”。《明清进士题名碑录索引》“道光十五年乙未科”进士题名记为“马德昭”^⑤。民国《全县志》载“马德昭”^⑥。查《清实录》道光朝实录卷之266“引见新科进士”中，列名亦为“马德昭”。此人资料不多，但经多处印证（如例三），“马德昭”应为正名。“马德绍”仅见于现代志书《广西通志·教育志》，而广西学者蒋钦挥的近作《寻觅全州先贤》进士列表中亦作“马德绍”^⑦，应为参考《广西通志·教育志》之误。

例11：（正解）朱德沅，玉林博白县人，道光二十五年（1845）乙巳恩科进士。

《清朝进士题名录》作“朱德沅”，《广西通志·教育志》作“朱德澶”。据李建源主编的《博白县志》：“朱德沅（道光二十五年二甲六十八名）。”查《清实录》道光朝实录卷之417“引见新科进士”中，列名亦为“朱德沅”。另据笔者所见博白县东平镇富新屋角头村朱氏大宗祠家谱之记载，亦为“朱德沅”。反观“朱德澶”一名并无析出文献资料，因此，“朱德澶”应作编辑错误。

例12：（正解）粟增煊，桂林府临桂县人，道光二十七年（1847）丁未科进士。

《清朝进士题名录》作“粟增煊”，《广西通志·教育志》作“粟增垠”。据光绪《临桂县志》载“粟增煊，翰林院编修”^⑧。查《清实录》道光朝实录卷之442“引见新科进士”中，列名为“粟增煊”。朱汝珍编的《词林辑略》卷6：“粟增煊，字照黄，一字果斋，号冬菽，

① 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第2789页。

② 江庆柏编著：《清朝进士题名录》，中册，第884页。

③ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第2791页。

④ 黄昆山修，唐载山纂：民国《全县志》，第348页。

⑤ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第2794页。

⑥ 黄昆山修，唐载山纂：民国《全县志》，第348页。

⑦ 蒋钦挥主编：《寻觅全州先贤》，广西人民出版社，2012年，第410页。

⑧ 吴征鳌修，黄泌、曹驯纂：光绪《临桂县志》，广西人民出版社，2013年影印本，第139页。

广西临桂人。散馆授编修。”^①因此多方证实,“栗增烦”应为正名。清人在起名字的时候,常常依据《周易》《康熙字典》等,非常讲究金木水火土的五行偏旁,今人在处理古代人物名字时,若在这方面稍有不慎,表达出来的意义以及连带的人物、事件将会引发疑惑甚至是谬误。

例13:(正解)黄金韶,梧州府容县人,道光二十七年丁未科进士。

《清朝进士题名录》作“黄金韶”,《广西通志·教育志》作“黄金韶”。据光绪《容县志》:“(道光)二十七年丁未科,黄金韶,鹏张子……”^②黄金韶历任江苏、北京等地知县、知州、知府,声绩显赫。但最为著名的莫过于黄氏家族在容县的名望,尤其是清代道光至光绪年间,黄氏三代人通过科举入仕,出现了“父子公孙皆进士”的事例,奠定了“珊萃黄”名门望族的基础。^③据《珊萃黄氏族谱》整理得出:(一代)进士黄鹏奋,举人黄鹏张;(二代)进士黄金韶,举人黄金荃、黄金祥、黄金模;(三代)进士黄玉忠,举人黄玉莹、黄玉桓、黄玉年、黄玉梁。而黄玉梁的儿子,正是赫赫有名的民国广西省主席黄绍竑。对于如此名望的家族事例,县志和族谱的记载是最贴近这个家族的,其记载原则上不会有误。“韶”繁体字为言字旁,所以编校人员在一定程度上会和“韶”字混淆,故“黄金韶”应为错误。

例14:(正解)周幹臣,桂林府临桂县人,咸丰十年(1860)庚申恩科进士。

《清朝进士题名录》作“周幹臣”,《广西通志·教育志》作“周壬臣”。据光绪《临桂县志》:“周幹臣,兵部主事,候选道。”^④查《明清进士题名碑录索引》“同治七年庚申恩科”进士题名记为“周幹臣”^⑤。“幹”为今字“干”之繁体,因此出现“周壬臣”的错误,应该为繁体字化简过程中,编辑人员出现失误所致。

例15:(正解)周冠,桂林府灵川县人,咸丰十年庚申恩科进士。

《清朝进士题名录》作“周冠”,《广西通志·教育志》作“周干冠”。民国《灵川县志》为“周冠”并附有列传,^⑥列传中较为详尽地叙述了其人事。朱汝珍编《词林辑略》卷7·咸丰·庚申·十四载:“周冠,字广生,一字鼎卿,号砺菴,广西灵川人,散馆授检讨,官河南汝宁府知府。”^⑦另据灵川九屋江头村《周氏宗谱》记载,周氏家族为理学鼻祖周敦颐之后,家族人才代出不穷。周冠及祖父周履恒、父亲周启烈、儿子周绍昌四代均入翰林。根据字辈,周冠应为“廷”字辈,与另一位进士周廷揆为族兄弟。周冠本人博览群书,学富五车,著有《宝拙斋集》,常与桂林朱琦、龙启瑞、马平、唐启华等以文章相砥砺,号称桂林“十大才子”,但其并无另名“周干冠”的记录。

例16:(正解)阳肇先,桂林府灵川县人,同治七年(1868)戊辰科进士。

《清朝进士题名录》作“阳肇先”,《广西通志·教育志》作“阳肇光”。光绪《灵川县志》

① 朱汝珍辑:《词林辑略》,周骏富辑:《清代传记丛刊·学林类18》,台北明文书局印行,1985年,第378页。

② 易绍惠修,封祝唐纂:光绪《容县志》,台北成文出版社,1974年影印本,第674页。

③ 参见黄文波:《从历史记忆到现代展示:传统村落文化功能的流衍——以广西容县珊萃村为例》,广西民族博物馆编:《文博论丛(2017)》,广西人民出版社,2017年,第245页。

④ 吴征鳌修,黄泌、曹驯纂:光绪《临桂县志》,广西人民出版社,2013年影印本,第143—144页。

⑤ 朱保炯、谢沛霖编:《明清进士题名碑录索引》,下册,第2817页。

⑥ 参见李繁滋纂:民国《灵川县志》,第463页、第645页。

⑦ 朱汝珍辑:《词林辑略》,周骏富辑:《清代传记丛刊·学林类18》,第411页。

载：“阳肇先，即用知县。”^① 阳肇先任苏州府元和知县时，曾为《周庄镇志》写序，落款为手书：“光绪壬午六月，赐进士出身……愚弟阳肇先顿首。”^② 阳肇先同时是一位书法家，今有真迹流传，据笔者所见，落款“小谷阳肇先”。以上所提及均为手写体，从手写体来看，“先”“光”二字确实容易混淆，因此没有细致观察导致了编辑人员的失误。

例 17：（正解）熊凤仪，桂林府临桂县人，同治七年戊辰科进士。

《清朝进士题名录》作“熊凤仪”，《广西通志·教育志》作“熊凤仅”。光绪《临桂县志》载：“熊凤仪，吏部主事，广东南海知县。”^③ 查《明清进士题名碑录索引》“同治七年戊辰科”进士题名记为“熊凤仪”^④。因此，《广西通志·教育志》出现错误原因同例十四，为繁体字化简过程中“仪、仅”二字疏忽大意造成的失误。

例 18：（正解）唐光圻，桂林府全州人，同治十年（1871）辛未科进士。

《清朝进士题名录》作“唐光圻”，《广西通志·教育志》作“唐光折”。民国《全县志》载：“唐光圻……官至湖北黄梅知县。”^⑤ 《明清进士题名碑录索引》“同治十年辛未科”进士题名记为“唐光圻”^⑥。查《清实录》同治朝实录卷之 300 百“引见新科进士”中，列名亦为“唐光圻”。在起名字中，“折”字并不是一个好的寓意，因此从另一个直观角度来说，这两个名字高下立判。而今人陆军、黄秀颖的近作《清代广西贡院》亦误作“唐光折”^⑦，应为参考《广西通志·教育志》之误。

例 19：（正解）刘发岐，桂林府全州人，同治十三年（1874）甲戌科进士。

《清朝进士题名录》作“刘发岐”，《广西通志·教育志》作“刘发歧”。民国《全县志》载：“刘发岐……浙江即用知县。”^⑧ 《明清进士题名碑录索引》“同治十三年甲戌科”进士题名记为“刘发岐”^⑨。查《清实录》同治朝实录卷之 366 “引见新科进士”中，列名亦为“刘发岐”。刘发岐家族为全州望族，其族弟刘发岍曾官至山西祁县知县，钦加同知衔，主修光绪《祁县志》。因此，山字旁的“岐”字为正解。但因“岐”“歧”二字，不仔细看确实容易混淆，故《广西通志·教育志》误。

例 20：（正解）黄俊熙，桂林府临桂县人，光绪六年（1880）庚辰科进士。

《清朝进士题名录》作“黄俊熙”，《广西通志·教育志》作“莫俊熙”。《清实录》光绪朝实录卷之 113 “引见新科进士”中，列名为“黄俊熙”。《清稗类钞》载：“临桂况桂珊，字月芬，夔笙太守周颐之仲姊也。能诗，且工小楷，仿欧阳率更，秀劲娟洁。曾手书《尔雅直音》全部，授夔笙读。后嫁同邑刑部主事黄俊熙，年二十四卒。”^⑩ 可知，况周颐的姐姐、女词人况桂珊为黄俊熙夫人。另据其流于世之书法作品，落款署名均为“瑞卿黄俊熙”，因此黄应为正名。“黄”“莫”二字在行书或草书手写辨认时，比较容易混淆。但如上所述，姓氏之谬，是极

① 李繁滋纂：民国《灵川县志》，第 467 页。

② 陶煦纂：光绪《周庄镇志》卷首 2，清光绪壬午（1882 年）元和陶煦仪一堂刊本。

③ 吴征鳌修，黄泌、曹驯纂：光绪《临桂县志》，第 149 页。

④ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第 2827 页。

⑤ 黄昆山修，唐载山纂：民国《全县志》，第 349 页。

⑥ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第 2829 页。

⑦ 陆军、黄秀颖编著：《清代广西贡院》，广西师范大学出版社，2013 年，第 138 页。

⑧ 黄昆山修，唐载山纂：民国《全县志》，第 349 页。

⑨ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第 2832 页。

⑩ 徐珂编撰：《清稗类钞》，中华书局，1986 年，第 9 册，第 4073—4074 页。

不应该之错误。

例 21: (正解) 张焯奎, 太平府龙州厅人, 光绪六年庚辰科进士。

《清朝进士题名录》作“张焯奎”, 《广西通志·教育志》作“张卓奎”。张氏为晚清民国名士, 原籍广东新会, 因祖上经商落籍广西。《清实录》光绪朝实录卷之 113 “引见新科进士”中, 列名为“张焯奎”。张焯奎曾任福建连城知县, 民国《连城县志》载: “张焯奎, 新会进士, 慈易爱民, 清正自矢, 柔不茹刚……光绪三十一年任, 宣统元年以事去, 二年后任, 民国元年留任……”^① 另据广东新会区双水镇豪山村张氏祖祠光绪七年(1881) 刊印的张氏《清河族谱》载: “张焯奎, 字仪翱, 号星海; (兄) 张灿奎, 字仪翔, 号星池; (兄) 张焕奎, 字仪翎, 号星池。”由上述资料显示及起名规律佐证, 张焯奎为正名。

例 22: (正解) 石鸿韶, 柳州府象州县人, 光绪六年庚辰科进士。

《清朝进士题名录》作“石鸿韶”, 《广西通志·教育志》作“石鸿诏”。《清实录》光绪朝实录卷之 113 “引见新科进士”中, 列名为“石鸿韶”。石鸿韶是象州历史文化名人, 善诗词, 工书法, 遗存较多。笔者曾看到“广西柳州府象州进士石鸿韶光绪庚辰科会试朱卷”流于市场, 姓名赫然为“石鸿韶”, 在其他几幅石鸿韶书法真迹中, 题识均为“晋卿石鸿韶”, 铃印均为“石鸿韶印、庚辰翰林”。另据石氏后人所赠, 目前存于象州县史志办的《象州大井石氏族谱续编》《石鸿韶诗词集》等, 均作“石鸿韶”, 因此“石鸿韶”为正名。此例与例 13 如出一辙, “诏”繁体字为言字旁, 应为《广西通志·教育志》编辑没有明辨, 以致混淆。

例 23: (正解) 谢元麒, 桂林府临桂县人, 光绪十二年(1886) 丙戌科进士。

《清朝进士题名录》作“谢元麒”, 《广西通志·教育志》作“谢元祺”。据光绪《临桂县志》载: “谢元麒, 归郎中, 本班刑部郎中, 军机章京。”^② 《明清进士题名碑录索引》“光绪十二年丙戌科”进士题名记为“谢元麒”^③。莫立民在临桂词派的研究论文中道: “谢元麒, 字子石, 广西桂林人, 光绪十二年进士, 擅长画山水画, 又善诗词, 晚清同治年间觅句堂诗词创作活动的一员健将。”^④ 而刘汉忠《清代广西文人墨痕录三笔》根据遗世书画研究, 撰文正文中亦作“谢元麒”, 但其文章摘要中又作“谢元祺”^⑤。上文提及古代人物特别是名士署名有使用多音字的习惯, “谢元麒”或“谢元祺”尚无正误论断。但同一文章中同一人物姓名应保持一致, 是一个编写惯例, 故刘氏应系笔误。

例 24: (正解) 张其铤, 桂林府临桂县人, 光绪十五年(1889) 己丑科进士。

《清朝进士题名录》作“张其铤”, 《广西通志·教育志》作“张其滋”。《清实录》光绪朝实录卷之 270 “引见新科进士”中, 列名为“张其铤”。点校本《恽毓鼎澄斋日记》曾作记载“临桂张其铤号文明”^⑥。另有张其铤光绪年间刻本《光绪十五年己丑科会试朱卷一卷》见世, 上标“张其铤”撰。因此, 结合例 12 起名五行规律的说法, “张其铤”应为正名。

例 25: (正解) 钟德瑞, 南宁府宣化县人, 光绪十六年(1890) 庚寅恩科进士。

《清朝进士题名录》作“钟德瑞”, 《广西通志·教育志》作“钟道瑞”。民国《邕宁县志》

① 王集吾修, 邓光瀛纂: 民国《连城县志》, “中国地方志集成”福建府县志辑, 上海书店·巴蜀书社·江苏古籍出版社, 2000 年, 第 35 册, 第 125 页。

② 吴征鳌修, 黄泌、曹驯纂: 光绪《临桂县志》, 第 157 页。

③ 朱保炯、谢沛霖编: 《明清进士题名碑录索引》, 下册, 第 2844 页。

④ 莫立民: 《王鹏运词学结社活动与临桂词派的勃兴》, 《求索》2013 年第 2 期。

⑤ 刘汉忠: 《清代广西文人墨痕录三笔》, 《广西文史》2011 年第 1 期。

⑥ 恽毓鼎: 《恽毓鼎澄斋日记》, 浙江古籍出版社, 2004 年, 第 40 页。

载：“钟德瑞，字叔凡，刘圩乡人，御史德祥弟，广东封川知县，辛卯乡试同考官，花翎同知衔。”^① 钟德瑞是南宁地区非常著名的一门三进士（钟德祥、钟德瑞、钟刚中）之一，今有与之相关的斑峰书院遗存，其事迹亦多见于当地资料，未尝见有“钟道瑞”之名记载。另钟德瑞工于书法，在见世的书法作品中，落款均为“钟德瑞”，因此证据较为明晰，“钟道瑞”系编辑编写失误所致。

例 26：（正解）陈福荫，桂林府临桂县人，光绪十八年（1892）壬辰科进士。

《清朝进士题名录》作“陈福荫”，《广西通志·教育志》作“陈祖荫”。《清实录》光绪朝实录卷之 311 “引见新科进士”中，列名为“陈福荫”。陈福荫为民国知名人物，号晚红老人，流传事迹较多，工于书法，擅长灯谜。其撰有灯谜著作《勉庵灯谜》《古今制谜名人小传》等，在见世的书法作品中，署名落款均为“陈福荫”。因此线索证据明晰，《广西通志·教育志》“陈祖荫”为误名。

例 27：（正解）郑揆一，桂林府临桂县人，光绪二十年（1894）甲午科进士。

《清朝进士题名录》作“光绪二十年”，《广西通志·教育志》作“光绪十八年”。据笔者所见南京江南贡院保存光绪二十年张謇榜金榜原件显示，郑揆一位列该榜最末第 179 名。而《清朝进士题名录》作注：“《碑录》云：补殿试。”^② 会试中式贡士者补殿试，通常参加下一科年的殿试，也有参加以后科年殿试的。^③ 由此可知，郑揆一是由光绪十八年科参与光绪二十年科的补殿试的，因此《广西通志·教育志》的记载似乎也解释得通，但光绪十八年科确实没有其题名，因此显得不太严谨。

例 28：（正解）麦玉华，梧州府容县人，光绪二十年甲午恩科进士。

《清朝进士题名录》作“麦玉华”，《广西通志·教育志》作“李玉华”。光绪《容县志》载：“麦玉华，殿试二甲，工部主事，虞衡司行走。”^④ 《明清进士题名碑录索引》“光绪二十年甲午恩科”进士题名记为“麦玉华”^⑤。该进士资料不多，今见资料仅有题名，但《广西通志·教育志》确系将其姓氏弄错，并无“李玉华”题名。

例 29：（正解）李国材，浔州府平南县人，光绪二十一年（1895）乙未科进士。

《清朝进士题名录》作“广东浔州府平南县人”，《广西通志·教育志》作“平南”。平南县的建置沿革中，从秦代属桂林郡，到唐代置龚州，再到元明清三代隶属广西行省浔州府，其间虽有合析变化，但历史上从未归属过广东的管辖。在其他平南籍的进士名录中，如朱宝翰，都是作“广西浔州府平南县人”，因此《清朝进士题名录》该项为历史区域知识错误，或为笔误所致。

例 30：（正解）韦朝冕，南宁府宣化县人，光绪二十四年（1898）戊戌科进士。

《清朝进士题名录》作“韦朝冕”，《广西通志·教育志》作“韦朝冤”。民国《邕宁县志》载：“韦朝冕，字冠男，石埠乡罗文村人，云南宁洱县知县。”^⑥ 韦朝冕是清朝末期进士，而民国时期纂修的《邕宁县志》与之时间距不算久远，因此误记的可能性很小。宣统年《南宁府志》第 1 页的续纂官绅名表中，有“韦朝冕”之名手写体，看起来确实类似“冤”字，但下面为

① 谢祖萃、陈寿民修，莫炳奎纂：民国《邕宁县志·选举一》，1937 年铅印本，第 1075 页。

② 江庆柏编著：《清朝进士题名录》，中册，第 1276 页。

③ 参见江庆柏：《清科举考试中的“补殿试”、“未殿试”问题》，《古籍整理研究学刊》2007 年第 3 期。

④ 易绍惠修，封祝唐纂：光绪《容县志》，第 682 页。

⑤ 朱保炯、谢沛霖编：《明清进士题名碑录索引》，下册，第 2856 页。

⑥ 谢祖萃、陈寿民修，莫炳奎纂：民国《邕宁县志·选举一》，第 1076 页。

“免”字而非“兔”字无疑。^①另外,在中国汉字中,“冤”字是一个贬义性的或不是一个好的字眼,由古至今,几乎不会有人以“冤”字作为名字,因此,出现如此错误,校稿时没有进行斟酌,提出质疑,当属不应该。

例31:(正解)张其鎰,桂林府临桂县人,光绪三十年(1904)甲辰恩科进士。

《清朝进士题名录》作“张其鎰”,《广西通志·教育志》作“张其煌”。“张其鎰”或简体为“张其鎰”,是民国时期广西著名政治人物,曾担任北洋政府时期广西省长,也是一名非常有建树的学者,著述颇丰。由于原始文献匮乏,在查阅各种现代学者撰写的资料中,“张其鎰”“张其煌”两名均有出现,但以前者出现较多。抑或张其鎰曾用两名?但“鎰、煌”两字的表意完全不同,也不符合家族起名规律,因为遵循金木水火土的辈分,是不会轻易更改名字中的五行偏旁的。文献记载张其鎰其兄为张其钜,时任河南省督军署秘书长,另外上文所提及之张其鎡,从籍贯、姓名记载来看,应该也为其家族兄弟,从辈分的角度来说,都为金字旁,是解释得通的。近来在《书法报》中,笔者有幸看到张其鎰亲手所书之家信图片,落款赫然为“鎰”字^②,因此倾向于“张其鎰”。

结 语

经过大致梳理,以清代的时间为轴,对照比较江庆柏《清朝进士题名录》与《广西通志·教育志》两书的广西进士名录,两者共有31处进士信息出现不同。在对二书的简要辨析中,绝大部分为《清朝进士题名录》较为准确,出处有据可查。当然,《清朝进士题名录》难免也会出现照誊旧有文献资料并由此出现错漏的情况。编者在“概述”中所言:“清朝进士题名的考订是一件非常繁难的事……疏讹之处仍不可避免……”^③事实上,江庆柏作为古文献学者,学养丰厚、功底扎实、思路明晰,态度严谨谦虚。而笔者限于比较对象的制约,以及有限的资料和学识,仅对二书名录中出现的不同作一直观表达,抑或存在二者皆正确或皆错误的情况,例如古人特别是名人名字有使用同音字的现象和习惯,多见于友朋间的交往记录,或简化自己名字中复杂的书写,由于文章基于较为官方的资料,对于这些遗留问题希望后来学者予以补充校正。

就关于人物、事件等历史文献资料的丰富性来说,清代以来遗留下来的各种书籍资料卷帙浩繁,将它们通过各种角度的对比,必然会产生正史与野史、标准与特例、区分与混淆、清晰与模糊、据实与传说等相关悖论,这也就需要学者大胆假设,小心求证,去伪存真,去粗取精,这是研究清代历史以及近现代历史的学人通过努力可以达到的目标,也是历史学科奋斗的意义所在。现代志书作为研究基础之基础,大大方便了现代学人,重要性不言而喻。笔者认为,编撰者在编整资料时,要多一些质疑,少一些便捷,在做好考据工作之后,编校质量也务必要把好关,只有这样才能更好地发挥志书的作用,造福学界。

(作者单位:广西壮族自治区图书馆)

本文责编:程方勇

① 参见《南宁古籍文献丛书》编纂委员会:宣统《南宁府志》,广西人民出版社,2008年影印本,第1页。

② 金希明:《张其鎰其人其书》,《书法报》第13期,2017年4月4日,第25版。

③ 江庆柏编著:《清朝进士题名录》,上册,第118页。