

京兆阴盘城与阴盘驿亭地望考实

鹿习健

提 要：京兆阴盘县又作阴槃县、阴般县，东汉末年至北周时期县治屡有迁移，西晋、北魏时期“阴盘城”在今临潼李家坡；唐代学者将“汉新丰故城”称为“阴盘城”或“阴盘故城”，在今沙河村；宋代学者对新丰、阴盘二城进行了详细考证。时人所谓“阴盘城”仅是“汉新丰故城”（沙河遗址）的别名，而“阴盘故城”则专指北魏太和九年（485）迁移到“戏水东、泠水西”的“司马村故城”，在今马额镇房家村南。北魏阴盘驿亭与“司马村故城”同在阴盘原上，今零口街道吊庄村西南高岗。

关键词：阴盘城 阴盘故城 司马村故城 阴盘驿亭

阴盘县，汉武帝元鼎三年（前114）置，属安定郡，故治在今陕西长武县西北，东汉末期为避“羌乱”而寄治京兆新丰县，仍属安定郡，西晋时始分实地置京兆阴盘县，至后周废。北魏时期该县境内设有阴盘驿亭，孝昌三年（527），著名地理学家酈道元在此遇难。

在南北朝时期，政局动荡，行政区划频繁变更，加之该时期的文献记载简略，导致学术界长期对京兆阴盘县沿革、阴盘城、阴盘驿亭地望存在较大争议。辛德勇撰《西汉至北周时期长安附近的陆路交通》①《隋唐时期长安附近的陆路交通》②对长安周边驿路、驿站进行考证，认为汉阴盘城、汉新丰城与唐初阴盘驿同为一地，而北魏阴盘驿亭（酈道元遇难地）则在北魏太平真君九年（448）重置的阴盘县城附近；刘荣庆《酈道元遇难地小考》③《酈道元及其遇害地阴盘驿亭再考》④两文专门对阴盘驿亭进行考证，认为驿亭在北魏初年的阴盘县城附近，即今新丰街办李家坡；而李久昌《荔枝道早期史考述》⑤则认为李家坡处是西晋阴盘城。

本文主要从文献分析并结合考古资料，对汉末至后周时期京兆阴盘县沿革、阴盘城的地望变迁进行梳理，依据古城、道路变迁来探究北魏阴盘驿亭的地望（即酈道元遇难地），以期有裨益于临潼史地和酈学研究。

一 京兆阴盘县沿革考述

《平凉市志》载：“汉灵帝中平五年，（安定郡）阴槃县移至京兆新丰，其地并入鹑觚县。”⑥王仲荦《北周地理志》：“（新丰县）旧有侨置阴槃县。”⑦按《中国历史大词典·历史地理》“侨置郡县”条解释：我国历史上以流亡人员原籍的州郡县旧名设置在所寄居之地的州郡县。汉

① 辛德勇：《西汉至北周时期长安附近的陆路交通》，《中国历史地理论丛》1988年第3期。

② 辛德勇：《隋唐时期长安附近的陆路交通》，《中国历史地理论丛》1988年第4期。

③ 刘荣庆：《酈道元遇难地小考》，《人文杂志》1982年第3期。

④ 刘荣庆：《酈道元及其遇害地阴盘驿亭再考》，《人文临潼》（陕新出连内印字00056号），2011年8月4日，副刊。

⑤ 李久昌：《荔枝道早期史考述》，《重庆交通大学学报》2017年第4期。

⑥ 平凉市志编纂委员会：《平凉市志》，中华书局，1996年，第54页。

⑦ 王仲荦：《北周地理志》，中华书局，1980年，第23页。

未侨置阴盘县人口主体就是凉州安定郡阴盘县的流亡者——“或阴槃流亡者依类新丰”^①，此时寄理新丰的阴盘县仍属安定郡，仅有人口而无专城、辖地。西晋时期析新丰县置京兆阴盘县，同时废安定郡阴盘县，《魏书·地形志》：“阴槃，二汉属安定，晋属。”^②又《宋书·符瑞志》载：“（晋武帝）太康六年九月，白龙见京兆阴盘。”^③京兆阴盘县或始置于武帝太康六年（285）；赫连夏时曾将其迁回平凉郡，“帝王纪云：赫连定于胜光二年，又自京兆移此，属平凉郡”^④。北魏时重置京兆阴盘县，《魏书·地形志》对阴盘、新丰县的设置、归属、辖地都有详载：“新丰汉高帝置，二汉、晋属。有骊山、戏亭、首谷水……阴槃二汉属安定，晋属。真君七年并新丰，太和十一年复。有鸿门亭、灵谷水、戏水。”^⑤按其所载，京兆阴盘县大体辖骊山以北，渭河以南、戏河以西、灞河以东地区，北魏中期范围有所扩大，辖零河以西地区。周闵帝元年（557）京兆阴盘县废，《大清一统志·西安府·古迹》载：“新丰……周闵帝元年又徙于天宝废新丰东南七里。按：新丰今临潼县，又后魏阴盘县，周废。”^⑥

二 京兆阴盘城地望考实

东汉末年至北周时期的阴盘城屡有迁移，对其记载多见于地理类志书中，但历代学者对阴盘城、阴盘故城的认知情况存在差异，因此需要按时期来对照梳理、辩证分析。

（一）《水经注》所载汉新丰城与阴盘城地望分析

《水经注·渭水》载：“渭水又东迳新丰县故城北，东与鱼池水会，水出丽山东北……池水又经鸿门西，又经新丰县故城东，故丽戎地也。高祖王关中，太上皇思东归，故象旧里，制兹新邑，立城社，树粉榆，令街庭若一，分置丰民以实兹邑，故名之为新丰也。汉灵帝建宁三年，改为都乡，封段熲为侯国。后立阴槃城，其水际城北出，世谓是水为阴槃水。又北绝漕渠，北注于渭。”^⑦

《水经注》在考述“鱼池水”时描述了新丰与阴盘两城的关系：其一，新丰城。汉高祖时修筑的“（汉）新丰城”至北魏时期已经废弃不用，因此酈道元《水经注》中称之为“新丰县故城”，且由“（鱼）池水又径新丰县故城东”表明汉新丰城在鱼池水西部。其二，阴盘城。《水经注》在描述新丰故城后，又载“后立阴槃城”“世谓是水为阴槃水”，表明阴盘城并非是一座“故城（废城）”，它在北魏时期仍然沿用。“其（鱼池）水际城北出”，说明鱼池水从“阴槃城”中穿过后向北流，可证新丰故城（汉新丰）、阴盘城显系两城。又据《晋书·河间王颙》：“以含为都督，率诸军屯阴槃，前锋次于新安，去洛百二十里。”^⑧《晋书·刘聪》：“曜复次渭汭，赵染次新丰。”^⑨《晋书·苻健》：“健遂进军，次赤水，遣（苻）雄略地渭北，又败张先于阴槃，擒之，诸城尽陷，（苻）健所至无不降者，三辅略定。”^⑩西晋时期新丰、阴盘二城已并存且同

① 史传远纂：乾隆《临潼县志》，“中国方志丛书”华北地方，台北成文出版社有限公司，1976年，第542号，第37页。

② 《魏书》卷106下《志第七·地形志下·雍州》，中华书局，1974年标点本，第2607页。

③ 《宋书》卷28《志第十八·符瑞中》，中华书局，1974年标点本，第799页。

④ 王仲荦：《北周地理志》，第83页。

⑤ 《魏书》卷106下《志第七·地形志下·雍州》，第2607页。

⑥ 《大清一统志》卷179《西安府二·古迹》，上海古籍出版社，2008年影印本，第4册，第8页。

⑦ 酈道元著，陈桥驿校证：《水经注校证》卷19《渭水》，中华书局，2013年，第442—443页。

⑧ 《晋书》卷59《列传第二十九·河间王颙》，中华书局，1974年标点本，第1620页。

⑨ 《晋书》卷102《载记第二·刘聪》，第2666页。

⑩ 《晋书》卷120《载记第十二·苻健》，第2869页。

为长安东部的战略要地。

《水经注》中所载“鱼池水（阴槃水）”，发源于临潼区的骊山北麓，水出骊山处在陈家窑村南，今名“大水沟（坐标 N34°21'53"，E109°15'34"）”，水从骊山北部东流绕经秦始皇陵后于陵北鱼池村处汇成“鱼池”——即“水积成池”。2007 年春，秦始皇兵马俑博物馆对鱼池地区进行大范围调查，认为鱼池遗址是一组以鱼池水体为中心的秦代遗存，象征着一处秦代皇家苑囿，目的就是服务皇帝死后的日常行为和生活。^① 水自鱼池村北的李家坡许家沟始改称“沙河”，后从沙河村（新丰故城）中穿过又折向西北流入渭河。据考古调查所见遗迹分析，汉新丰城（沙河遗址）城墙原为闭合状态，今在沙河的河道断面仍可见被冲毁而暴露出的城墙及建筑基址夯土层，表明汉代新丰城内无河，原河道走向本为南—北向，自新丰故城东南角沿城东侧北流入渭，后期因改道才穿过遗址而将其破坏。此外，1998 年临潼区文物管理委员会在该区域调查时相继发现秦、汉、唐时期文化遗存，分别对应秦丽邑城、汉新丰城和唐新丰县城，^② 足证沙河遗址（汉新丰城）的废弃年限就在汉末，《水经注》中称其为“新丰故城”是准确的。而李家坡一带的遗迹并未经过全面调查就已遭破坏，2006 年第三次文物普查亦未列入遗址目录。刘荣庆结合地势、地貌推测其为北魏阴槃驿亭遗址（郾道元遇难地）。从遗址位置和鱼池水的关系来分析，李家坡处为鱼池水——沙河更名的地望节点，李家坡上游水体称“鱼池水”，而下游则称今地名——沙河、古称阴槃水，且河流从遗址东北流经，符合《水经注》“其水际城北出，世谓是水为阴槃水”的记载，所以该遗址实为西晋至魏晋南北朝时期另筑的阴盘城。从现存遗迹分析，李家坡遗址北部与汉新丰城存在重叠区域，且李家坡村本身距汉新丰古城亦不足一公里，从较大地域范围来看亦可归入汉新丰城的城市辐射范围，这就导致后世常将其与汉新丰同归为一座城市。

（二）唐宋时期文献所载阴盘城、阴盘故城地望再辨

南宋计有功《唐诗纪事·津阳门诗》中对唐代诏令进行追溯：“时有诏改新丰为会昌县，移自阴槃故城，置于山下。”^③ 按《通典·古雍州》所载：“后置会昌郡于骊山下，遂废新丰并入焉，改为昭应。”^④ 唐天宝年间会昌县城移自唐初新丰县城，那么唐初新丰县城就应是“阴槃故城”；又《长安志》载：“《两京地（道）里记》：汤泉水，阴槃故城，东门外去昭应十五里，故城汉高祖与太上皇所置新丰邑，汉灵帝改封段熲阴槃侯，即此是。”^⑤ 表明唐代学者认为“唐新丰城”“汉新丰城”和“阴槃故城”是一地。今考古调查确认的唐新丰县城在新丰街道东，东距沙河遗址（汉新丰城）不足两公里，遗址区有部分重叠，从较大地域范围来看，唐代县城范围亦包括了汉新丰故城。依唐代文献分析，仅在专门的地理志类书中才会对汉、唐新丰县城进行区分、对它们之间存在的微距离差做一详细考证。《括地志》载：“新丰故城在雍州新丰县（今新丰镇）西南四里，汉新丰宫也。”^⑥ “《郡国县道记》曰：今县东十二里，故新丰县西南四里，新丰故城即高帝为太上皇所立。后汉灵帝末徙安定郡阴槃县寄治于此城，今亦谓之阴槃城。”^⑦ 其中，“西南四里（笔者注：约 1816 米）”，即是今沙河遗址（汉新丰城），是无异议。

《太平寰宇记》《资治通鉴》《长安志》《宋会要》都对新丰、阴盘两城和北魏阴盘驿亭有较

① 参见张卫星、陈治国：《秦始皇陵鱼池遗址的考察与再认识》，《文博》2010 年第 4 期。

② 参见林泊：《陕西临潼汉新丰遗址调查》，《考古》1993 年第 10 期。

③ 王仲儒校笺：《唐诗纪事校笺》卷 62《郑嵎》，中华书局，2007 年，第 1671 页。

④ 王文锦、王永兴、刘俊文等点校：《通典》卷 173《州郡三·古雍州上》，中华书局，1988 年，第 4506 页。

⑤ 宋敏求：《长安志》，“中国方志丛书”华北地方，台北成文出版社有限公司，1976 年，第 1190 号，第 365 页。

⑥ 贺次君辑校：《括地志辑校》卷 1《雍州》，中华书局，1980 年，第 20 页。

⑦ 宋敏求：《长安志》，第 352 页。

为详实的记载和考证。《太平寰宇记·雍州三》载：“昭应县，县即汉新丰之地……汉高帝七年，以太上皇思彭城之丰欲东归，于是高帝筑此以为新丰县，属京兆。今县东一十二里故城，即汉县之所。后汉灵帝末移安定郡阴盘县寄理于此，今亦谓阴盘城。后魏太和九年自此移阴盘县于今昭应县东三十二里泠水西、戏水东司马村故城也。其新丰自阴盘县寄理之后，又移理于古城东三十里，盖在零水侧。”^① 按其所载，汉新丰城在（临潼）县“东一十二里”，宋代又称之为“阴盘城”，该城曾经于“后魏太和九年（485年）”迁移到昭应县（今临潼县城）东32里。但其后对新丰故城的专述却自相矛盾：“新丰故城，在县东一十八里，汉新丰县也。汉七年，高祖以太上皇思东归，于此置县，徙丰人以实之，故曰新丰……虽鸡犬混放，亦识家焉。”^② 同是记述汉高祖所筑“新丰城”（新丰故城）却出现“东一十二里”和“东一十八里”两种距离记载，若按宋代距离实测，“东一十八里（笔者注：约8424米）”已经越过今新丰镇（唐新丰县城），地望显然不符。王文楚《太平寰宇记·雍州三（校刊记）》认为，该段与《元和郡县图志》“新丰故城，在（昭应）县东十八里，汉新丰县城也”^③ 内容完全一致，是传抄唐代文献所致。在《太平寰宇记》中除“汉新丰故城”外，乐史对“阴盘故城”亦有详载：“阴盘故城，汉旧县，属安定郡，后遇乱徙于此，属京兆。后魏文帝太和九年移此置于泠水西、戏水东以城之，是此也。”^④ 明言“阴盘故城”之名专指“泠水西、戏水东”的司马村故城。

《资治通鉴·晋纪六》：“李含屯阴盘。”司马光注：“魏收《地形志》：阴盘县，汉属安定郡，晋属京兆郡；鸿门、戏水皆在县界。余按汉京兆与冯翊以渭水为界。安定在冯翊之北，晋安得割安定之阴盘以属京兆邪！此魏收之误也。《水经注》：泠水迳阴盘、新丰两原之间，北流注于渭。汉灵帝建宁三年，改新丰为都乡，封段熲为侯国。后立阴盘城，其水际城北出，谓是水为阴盘水。又北绝漕盘沟，注于渭，是则李含所屯之阴盘也。五代史志：隋废后魏平凉郡，入阴盘县。《地形志》：泾州有平凉郡，治阴盘县。一志之间，两阴盘并载而不觉其误，以是见史学之难精也。刘昫曰：唐泾州良原县，隋阴盘县，是即汉安定之阴盘县。宋白曰：京兆昭应县东一十三里，有汉新丰县故城，亦谓之阴盘城。后汉灵帝末，移安定阴盘县寄理于此，是即京兆之阴盘也。”^⑤ 按“司马光注”，“宋白”所谓的汉新丰故城就是阴盘城，在昭应县东13里，又名阴盘城，这就是西晋时期李含屯兵的京兆阴盘城，而《魏书·地形志》中载有两个阴盘县则是魏收《地形志》中的讹误；而今学者已考证北魏安定郡、京兆郡的两个阴盘县是重名县，类似情况在南北朝时期较为普遍，如《魏书·地形志》中所载的两个新丰县亦属同名县，分别隶属楚州安定郡和睢州睢南郡，而非《地形志》中的讹误。

《宋会要》《长安志》所载与《太平寰宇记》大体相似。《长安志》对阴盘城有详载：“是阴盘城高一丈三尺，东西南北各三千一百步，往来大路必由此城。”^⑥ 实指汉新丰城（新丰故城）。随后亦传抄唐代文献“新丰故城，在县东北一十八里”，造成“新丰故城/阴盘城”有“县东一十二里”和“一十八里”两种距离记载。

由以上文献分析可知，唐、宋时期虽然都有“阴盘城”和“阴盘故城”的称谓，但是所指

① 王文楚等点校：《太平寰宇记》卷27《关西道三·雍州三》，中华书局，2007年，第579—580页。

② 王文楚等点校：《太平寰宇记》卷27《关西道三·雍州三》，第583页。

③ 贺次君点校：《元和郡县图志》卷1《关内道一·京兆府上》，中华书局，1983年，第7页。

④ 王文楚等点校：《太平寰宇记》卷27《关西道三·雍州三》，第582页。

⑤ 《资治通鉴》卷84《晋纪六》，中华书局，1956年标点本，第2674页。

⑥ 宋敏求：《长安志》，第366页。

的故城（遗址）却大相径庭。唐代，学者对新丰、阴盘二城自西晋至北周之间的迁徙未有详考，且笼统地将汉新丰城周边的沙河、李家坡、刘家寨、新丰镇等遗址都归入汉新丰城中来对待，此时文献所载“阴盘故城”“阴盘城”都指“汉新丰故城”；而宋代学者则对新丰、阴盘二城进行了详细考证——北魏时期阴盘县曾于太平真君七年（446）并入新丰、太和十一年（487）复置，并在太和九年迁移到戏水东岸，此时文献所载的“阴盘城”仅是“汉新丰故城”（沙河遗址）别名，而“阴盘故城”则专指北魏太和九年迁移到“泠水西、戏水东”的司马村故城。刘荣庆考证“司马村故城”位于临潼马额镇东南师家村到马家村一带，这两村原为一村——“司马村”^①。《临潼县志》载：“马额镇，县东四十里，一名石（司）马厓。”^②又：“北魏阴盘城，《寰宇记》移理于昭应东三十二里（约14976米）司马故村，按今马厓镇西北七里（约4032米）司马村是其处。”^③现以临潼县城和马额镇为基准点分别向东、西测距，交点在今马额镇房家村南（坐标N34°23'39"，E109°21'39"），可证刘氏考证大体无误。

（三）元明清时期新丰、阴盘城相关文献考述

元明清时期大多传抄宋代文献。《类编长安志》载：“新丰故城，在临潼县东北十八里。”^④又：“阴盘城，汉书：在户县东北一十四里，故城东门外。去昭应县十五里。汉书灵帝改封段颍阴盘侯，即此是。阴盘城高一丈三尺，南北各三百一十步。”^⑤其中“户县”一说恐为讹误，当为“昭应县”。《临潼县志》：“移安定郡之阴盘寄理新丰……北魏徙新丰零水侧省阴盘，寻复……”^⑥不但对唐代文献“县东十八里”和宋代文献“县东十三/四/五里”未做详考，而且在描述“新丰故城”和“阴盘（故）城”时多将唐宋文献中原为一段的内容拆分为两段，分别附会到两座古城之上。若将元明清时期新丰、阴盘两城的记载综合起来看，实是指“汉新丰城”，而对“司马村故城”极少涉及。

三 北魏阴盘驿亭地望考实

北魏阴盘驿亭，在《魏书》《北史》《后魏文》《资治通鉴》等文献中都有记载。其中，《资治通鉴·梁纪七》：“（郿）道元至阴盘驿。”司马光注：“此阴盘县驿也。”^⑦考证该驿亭的行政隶属关系。《北史·郿道元》载：“宝寅虑道元图己，遣其行台郎中郭子帙围道元于阴盘驿亭。亭在冈上，常食冈下之井。既被围，穿井十余丈不得水。”^⑧描述阴盘驿亭所在地地形，但这些文献皆未载阴盘驿亭的具体地望。

孝昌三年（527）郿道元遇害时，阴盘县治已于太和九年迁到戏河东岸、零河西岸的“司马村故城”。《读史方輿纪要·西安府上》：“今昭应东三十二里零水西、戏水东司马村有阴盘故城是也……又有阴盘驿，后魏孝昌三年萧宝夤据关中，攻杀关右大使郿道元于阴盘驿，即此。”^⑨其考证符合时间逻辑顺序，能据此初步推知北魏阴盘驿亭应与司马村故城同在戏河以东、零河以

① 刘荣庆：《郿道元遇难地小考》，《人文杂志》1982年第4期。

② 史传远纂：乾隆《临潼县志》，第92页。

③ 史传远纂：乾隆《临潼县志》，第156—157页。

④ 黄永年点校：《类编长安志》卷6《山水·水》，三秦出版社，2006年，第167页。

⑤ 黄永年点校：《类编长安志》卷7《故城阙·城》，第217页。

⑥ 史传远纂：乾隆《临潼县志》，第38—39页。

⑦ 《资治通鉴》卷151《梁纪七》，中华书局，1956年标点本，第4729页。

⑧ 《北史》卷27《列传第十五·郿道元》，中华书局，1974年标点本，第996页。

⑨ 贺次君、施和金点校：《读史方輿纪要》卷53《陕西二·西安府上》，中华书局，2005年标点本，第2553—2554页。

西的阴盘原上。又据《魏书》《水经注》《太平寰宇记》等记载,北魏时期阴盘、新丰辖区内有鸿门亭、戏亭、阴盘驿亭、司马村故城、新丰城等。秦汉至北周时期,由长安东出的函谷道经汉新丰城、鸿门,过戏亭东北,经北魏重置阴盘县城、经由阴盘驿(亭)过零水东岸,经北魏重置新丰,向东一直沿渭河阶地出函谷关(东汉末改置潼关)。^①可通过分析以上城市的地望及北魏时期道路来确定阴盘驿亭地望所在(见下图)。



北魏城市位置分布示意图

鸿门亭。“鸿门”在今临潼新丰街道鸿门堡(坐标 $N34^{\circ}24'59''$, $E109^{\circ}16'10''$),紧邻新丰故城(汉新丰),鸿门亭亦在附近。

戏亭。《水经注》引“苏林曰”:“戏,邑名,在新丰东南四十里。”^②若以新丰故城(沙河遗址)为基准点,向东南“四十里(约16632米)”在今戏河东岸马额街道西北(坐标 $N34^{\circ}24'11''$, $E109^{\circ}23'18''$);但酈道元在《水经注》中又亲自考证:“又北,右总三川,迳鸿门东,又北迳戏亭东……又北分为二水,并注渭水。”^③指出戏亭在戏河西、鸿门北、戏河分为两条支流的南部(今何寨街道马寨村北,坐标 $N34^{\circ}32'14''$, $E109^{\circ}18'49''$),两处不同的记载说明汉代至北魏戏亭的亭治曾有过迁移。结合《帝王世纪》:“《鲁语》里革对威公云‘幽灭于戏’,今京兆新丰东二十里戏亭是也。”^④《史记·高祖本纪》载:“(《索隐》)文颖云:在新丰东二十里戏亭北。”^⑤可知西晋时期戏亭的亭治就已迁至戏河西岸,因此北魏戏亭地望当以酈道元所述为是,亭治在今代王街道岩王村附近(坐标 $N34^{\circ}25'03''$, $E109^{\circ}19'05''$)。^⑥

北魏太和九年重置新丰城。《太平寰宇记》对该城地望并无具体记载,仅是推测“盖在零水侧”。零河自骊山北麓流出后在咀头村与谢家沟、王家沟、枣张沟支流相会(坐标 $N34^{\circ}26'07''$,

① 参见辛德勇:《西汉至北周时期长安附近的陆路交通》,《中国历史地理论丛》1988年第3期。

② 酈道元著,陈桥驿校证:《水经注校证》,第462页。

③ 酈道元著,陈桥驿校证:《水经注校证》,第462页。

④ 陆吉点校:《帝王世纪》卷5《周》,齐鲁书社,1998年标点本:第46页。

⑤ 《史记》卷8《高祖本纪第八》,中华书局,1959年标点本,第351页。

⑥ 参见鹿习健:《陕西临潼“戏”地之城的变迁及其原因》,《西安社会科学》2016年第3期。

E109°24'51")——即“右总三川”，并在此地转向西流，入零河水库后又折向北（坐标 N34°26'42"，E109°21'48"）流入渭河。现以新丰故城（沙河遗址）为基准点，向东测量“三十里（约 14040 米）”且落在零河东部的地域只能是零口街道西岭村一带（坐标 N34°27'34"，E109°23'00"），除此以外“三十里”的测距点全都无法越过零河，只能落在零河以西阴盘原上，从而与文献记载矛盾，这表明零口街办西岭村就是“北魏重置新丰城”地望所在。

北魏时期的主要道路。马正林在考察鸿门的同时调查了关中古代的东西大道，发现在唐代以前，从长安东出的大道以走原上为主，鸿门就是典型例证。该道路就是沿骊山脚下，经新丰原、潼关南原出函谷关。鸿门正好位于今新丰原的西原头上，《水经注》引：“孟康曰：旧大道北下坂口。”既云为旧大道，可见北魏时，东西大道已经北移。^①依考古调查，北魏时期阴盘、新丰县辖区的道路主要有两条：一是官道。从汉新丰城出发走原下（渭河南岸的一级台地），道路走向大体与今国道 108 相近，道路沿线多为南北朝至明清时期遗址。二是次要道路。从汉新丰城出发走原上（骊山北麓），道路走向大体与今县道 201 相近，该道路沿线遗址多为秦汉时期，反映出它在南北朝时期已逐渐被官道替代而降为辅助道路的事实。

经以上分析，笔者认为，北魏鸿门亭在官道、辅助道路的起始点上，戏亭则在戏水西岸两条道路之间，直接控制着两条交通要道，“北魏重置新丰城”和“司马村故城”分别位于官道、辅助道路上。鸿门亭与戏亭相距约 5000 米，戏亭、“司马村故城”相距约 4300 米，“司马村故城”“北魏重置新丰城”相距约 6000 米，基本符合“大率十里一亭，亭有长。十亭一乡”^②的设置旧制，说明在此地区的北魏城址分布间距多为 5000 米。而戏亭与“北魏重置新丰城”直线距离为 7900 米（若按官道走向测量则相距 1.2 万米），两城间距过大，这与北魏时期城址分布的间距规律不符，依此进一步可以推知在戏亭和“北魏重置新丰城”之间还存在一座北魏城址——位于官道近旁的阴盘驿亭。

现以戏亭、“北魏重置新丰城”和“司马村故城”为 3 个基准点，按 4000—5000 米分别测距，交点在今吊庄村西南高岗。该地临近魏晋官道，符合驿亭设置的位置规律，且地下水位较低，村民早期饮用水皆采自岗下，直到零河水库修建才有所缓解。该地亦有少量魏晋南北朝文化遗存，这都表明该地就是阴盘驿亭所在。

结 语

综上所述，东汉安定郡阴盘县最初寄理新丰县，西晋时期析新丰县置京兆阴盘县，同时废安定郡阴盘县，至周闵帝元年（557）废京兆阴盘县。西晋至北魏中期的阴盘县城在李家坡，因距汉新丰城极近、且遗址区有部分重叠，后世学者便将二者混为一城。唐代学者将汉新丰城称之为“阴盘故城”“阴盘城”，或单称“新丰故城”，今沙河遗址；宋代学者对阴盘城的迁徙做出详考，此时“阴盘故城”专指“司马村故城”，在今马额街道房家村南，而“阴盘城”仅作为“汉新丰城”的别名；元明清学者多传抄宋代文献而未详辨，“阴盘城”“新丰城”皆实指“汉新丰城（沙河遗址）”。北魏阴盘驿亭在零口街道吊庄村西南高岗，它与“司马村故城”同在阴盘原上。

（作者单位：西安市临潼区秦东陵文物管理所）

本文责编：詹利萍

① 参见马正林：《也论霸上的位置》，《陕西师范大学学报》（哲学社会科学版）1985 年第 3 期。

② 《汉书》卷 19 上《百官公卿表第七上》，中华书局，1962 年标点本，第 742 页。