

隋代汾州北四十里的临汾宫考论^{*}

刘振刚

提要：验之于山川形势，隋隰城县（即北宋西河县）在汾河中游，很难与汾河上游的“管涔山汾河源所出之处”相对应。《太平寰宇记》西河县隋“临汾宫”条符合隋静乐县汾阳宫的情况。《太平寰宇记》以北宋汾州比附，在抄录旧文时，用“汾州北四十里，临汾水起汾阳宫”推衍出西河县“临汾宫”，铸成大错。大概由于《太平寰宇记》在沿革地理上的权威性，一般地志都跟着记载西河县（汾阳县）隋临汾宫，以讹传讹。

关键词：临汾宫 静乐县 汾阳宫

一 《太平寰宇记》西河县“临汾宫”应该在静乐县

隋炀帝所建汾阳宫，故址在今山西省宁武县西南管涔山上。^① 汾水流域另有一处隋炀帝所建临汾宫，其地在今山西省汾阳市东15里，当地很早就把“汾水行宫”列为汾州八景之一。隋炀帝在西河县建临汾宫这一说法在今存古籍中最早见于北宋初乐史所撰《太平寰宇记》。^②

《太平寰宇记》汾州西河县下有“临汾宫”条：“隋大业四年，帝北巡至五原，夏四月敕于汾州北四十里，临汾水起汾阳宫，即管涔山汾河源所出之处。当盛暑之时，临河盥漱，即凉风凛然，如八九月。其地多雨，经夏罕有晴日，一日之中倏然而雨，倏然而晴，晴雨未曾经日。虽高岭千仞，岭上居人掘地深二三尺，即清泉涌出。”^③ 这段文字表明三层意思：其一，汾州北四十里的临汾宫在管涔山汾河源；其二，汾水边的临汾宫在山上；其三，临汾宫就是隋炀帝敕文中的汾阳宫。

乐史此条言之凿凿，骤读之殊难断其是非。从“敕于汾州北四十里”语气看来，这话应该出自隋炀帝敕文。既然是皇帝敕文，行文应该比较准确。隋代汾州治吉昌县（今吉县），统吉昌、文城、伍城、昌宁四县^④，其时汾水不流经此地。^⑤ 必需指出，大业三年（607），隋炀帝改州为郡。以前名代后名是古书的一种文例。^⑥ 文学家惯用古地名代替今地名；“敕”是帝王的诏

* 本文为内蒙古大学2016年引进高层次人才科研启金项目（项目编号：202000—5165141）。

① 汾阳宫现存主殿遗址坐落在天池之南的老马沟东侧，长170米，宽140米，占地2万多平方米。2004年，汾阳宫遗址被列为山西省重点文物保护单位；2019年，成为第八批全国重点文物保护单位。

② 《山西通史》的作者认为“大业四年（608年），炀帝北巡五原，又下诏在汾水沿岸南营临汾宫，北营汾阳宫”（刘泽民等主编：《山西通史》卷3《隋唐五代卷》，山西人民出版社，2001年，第456页），似一种调停之说。

③ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，中华书局，2007年，第867页。杜佑撰，王文锦等点校《通典》卷179《州郡九》“汾州”条：“春秋时晋地。六国时属赵，秦属太原郡。二汉属太原、西河二郡地，魏因之。晋属太原郡、西河国地。后魏又为西河郡，兼置汾州。北齐置南朔州。后周改曰介州。隋置西河郡。大唐为汾州，或为西河郡。”（中华书局，1988年，第4736页）可见，西河郡在北魏、唐为汾州，隋代西河郡的法定名称不称汾州。

④ 参见《隋书》卷30《地理中》，中华书局，1973年标点本，第850—851页。

⑤ 参见谭其骧主编：《中国历史地图集》（第五册），中国地图出版社，1982年，第17—18页。

⑥ 参见杨树达：《汉文文言修辞学》，中华书局，1980年，第153页。

书，有很强的时效性，大业四年的敕书不应该用古地名代替今地名。“汾州北四十里，临汾水起汾阳宫”与隋代的汾州这一行政区划无涉。

就以上的材料来看，故知“临汾宫”绝不可能在隋代汾州行政区划治所北40里。北宋汾州治西河县，即隋隰城县，汾水从西河县东北流向东南，隋隰城县北40里距汾河很远^①，怎么能在临汾宫“临河盥漱”呢？“汾州北四十里”的临汾宫也不可能在北宋西河县。然则“临汾宫”到底在哪里呢？

仔细揣摩“临汾水起汾阳宫，即管涔山汾河源所出之处”这句话，隋临汾宫的地望便可以确定。《隋书·地理志》“静乐”下自注“有管涔山、天池、汾水”^②，根据《隋书·地理志》通例，凡某县下注明有某水之类，这水必然源自该县，“管涔山汾河源所出之处”岂不是无可置疑地证明《太平寰宇记》西河县“临汾宫”条恰恰说的是隋静乐县汾阳宫的情况？这是和《隋书·地理志》、《元和郡县图志》、《通典·州郡九》、P.2511《诸道山河地名要略第二》、《旧唐书·地理志》等关于隋汾阳宫地望的记载相符合的。验之于实际山川形势，隋隰城县（即北宋西河县）在汾河中游，很难与汾河上游的“管涔山汾河源所出之处”相对应。《太平寰宇记》汾州西河县的“临汾宫”内容，完全描述的是隋朝静乐县汾阳宫的情况，与西河县扯不上关系。

《太平寰宇记》在静乐县两次提到汾河源：

管涔山，在县北一百三十里，一名菅涔山。《山海经》云汾水所出。^③

汾水。《周礼·职方》：“冀州，其浸汾。”按水出县北管涔山，东流入太原郡界。^④

由此可以判断，乐史明确说汾水出静乐县管涔山。这里的问题是：为何乐史说汾河源的临汾宫在汾水中游的西河县呢？再者，乐史既然提到“临汾水起汾阳宫”，明说是汾阳宫，为何他又称之为临汾宫呢？必须指出，《隋书·地理志》《元和郡县图志》等唐人著作述及隋朝行宫，何以临汾宫竟从未有人提起？于是，我们只好从较早的记录重作清理。

二 汾阳宫在隋汾州北

隋临汾宫完全出自乐史编造而非实有（详后）。至于《太平寰宇记》汾州西河县“临汾宫”条所言，乐史虽未明言采自何书，却都是有确凿可信的史料依据的。考《太平御览》引《隋图经》，有这样的记载：“大业十六年，自江都还洛阳，敕于汾州北临汾水起汾阳宫，即管涔山汾河源所出之处。当盛暑之时，临河盥漱，即凉风凛然，如八九月，其北多雨，经夏罕有晴日，一日之中，倏忽而雨，倏忽而晴，晴雨未曾经日。虽高岭千仞，岭上居人，掘地深二三尺，即得清泉用之。”^⑤《隋图经》，郎茂撰。郎茂官至隋民部侍郎、尚书左丞，完全有机会阅读隋中央政府文件。他这条记载应本于官方文献。

杜宝《大业杂记》写道：“七月，自江都还洛阳，敕于汾州西北四十里临汾水起汾阳宫，即管涔山河源所出之处。当盛暑日，临河盥漱，即凉风凛然，如八（月）九月。宫南五十余里，

^① 参见谭其骧主编：《中国历史地图集》（第五册），第18页。

^② 《隋书》卷30《地理中》，第853页。

^③ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，第874页。

^④ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，第875页。

^⑤ 《太平御览》卷173《居处部一》，中华书局影印本，1960年，第848页。

有分水岭，上四十里，下亦四十里。岭上有泉出，两边分流，阔数步。宫北三十里，即是旧秦时长城也。”^①《太平御览》：“杜宝《大业拾遗录》曰：二年，汾州起汾阳宫。”^②《大业拾遗录》是《大业杂记》的别称。^③《大业杂记》，唐代杜宝所撰传奇小说，主要记载隋仁寿四年（604）到皇泰年间史事。虽系小说，但多有所本，史料价值很大。

《隋图经》即《旧唐书·经籍志上》《新唐书·艺文志二》记载的《隋图经集记》。^④《旧唐书·经籍志》改编自唐毋煖的《古今书录》。《古今书录》本于唐秘书省及诸司藏书。毋煖此书完稿于开元年间。杜宝是隋唐之际人，他撰《大业杂记》时，《隋图经》尚有传本，他完全可能见过《隋图经》原书。

我们知道，古人引书有时删节原书或引用大意。排比上引资料可知，《太平御览》引《隋图经》《大业杂记》中隋汾阳宫的记载有若干雷同之语，但亦有不少不同之处，如关于分水岭的记载就基本不同。“敕于汾州北临汾水起汾阳宫”不如“敕于汾州西北四十里临汾水起汾阳宫”详细；在方向上，一个说“汾州北”，一个说“汾州西北”；在距离上，一个没有具体说明，一个说“四十里”。这些出入，正好证明，说《大业杂记》《太平御览》引《隋图经》关于隋汾阳宫的记载出于同一史源恐不可能。

《资治通鉴考异》多次征引《大业杂记》，其中颇有不见于今存节录本及他书所引者，司马光应该见过《大业杂记》原书。《资治通鉴》“诏于汾州之北汾水之源，营汾阳宫”^⑤，有可能本于《大业杂记》原书，也有可能本于他书。汾阳宫在汾州北，应该是很早的记载，有根有据。

隋炀帝营汾阳宫年代的问题，多年来一直是学术界激烈争论的一个问题。《大业杂记》《太平御览》引杜宝《大业拾遗录》作大业二年（606），《资治通鉴》^⑥、《太平御览》“管涔山”条^⑦，作大业四年。《隋书·炀帝上》记载，大业四年三月“乙丑，车驾幸五原，因出塞巡长城。丙寅，遣屯田主事常骏使赤土，致罗刹。夏四月丙午，以离石之汾源、临泉，雁门之秀容，为楼烦郡。起汾阳宫”^⑧。《隋书》本纪记载采自官方纪注，可信度一般较大。《资治通鉴》长于年代考订，所记隋炀帝营汾阳宫年代当有所据。《隋书·敬钊传》有大业三年隋炀帝避暑汾阳宫的记载，至于大业四年隋炀帝“起汾阳宫”，二说的差异，约可以反映“起汾阳宫”是扩建，而非新建，正如《隋书·张衡传》所载：

大业三年，帝幸榆林郡，还至太原，谓衡曰：“朕欲过公宅，可为朕作主人。”衡于是驰至河内，与宗族具牛酒。帝上太行，开直道九十里，以抵其宅。帝悦其山泉，留宴三日，因谓衡曰：“往从先皇拜太山之始，途经洛阳，瞻望于此，深恨不得相过，不谓今日得谐宿愿。”衡俯伏辞谢，奉斛上寿。帝益欢，赐其宅傍田三十顷，良马一匹，金带，缣彩六百段，衣一袭，御食器一具。衡固让，帝曰：“天子所至称幸者，盖为此也，不足为辞。”衡复献食于帝，帝令颁赐公卿，下至卫士，无不沾洽。

^① 牟发松：《〈大业杂记〉遗文校录》，《魏晋南北朝隋唐史资料》第28辑。

^② 《太平御览》卷961《木部一〇》，第4267页。

^③ 参见辛德勇：《〈大业杂记〉考说》，《古籍整理与研究》1987年第1期。

^④ 参见华林甫：《隋图经辑考》，《2004地方文献国际学术研讨会论文集》，北京图书馆出版社，2006年，第283页。

^⑤ 《资治通鉴》卷181 炀帝大业四年，中华书局，1956年标点本，第5639页。

^⑥ 参见《资治通鉴》卷181 炀帝大业四年，第5639页。

^⑦ 参见李昉等撰：《太平御览》卷45《地部一〇》，第215页。

^⑧ 《隋书》卷3《炀帝上》，第71页。

衡以藩邸之旧，恩宠莫与为比，颇自骄贵。明年，帝幸汾阳宫，宴从官，特赐绢五百匹。时帝欲大汾阳宫，令衡与纪弘整具图奏之。①

大业四年，隋炀帝下诏起汾阳宫，而同年他就能“幸汾阳宫”。汾阳宫这种规模的建筑，要费时间准备，施工时间也应该很长，不可能很快建成。“时帝欲大汾阳宫”可为“起汾阳宫”，是扩建的证据。袁刚认为隋汾阳宫是在北齐汾阳宫基础上扩建而成②，其说或是。

《隋左光禄大夫岐州刺史李公第四女石志铭并序》有关隋汾源之宫的文字是这样的：

女郎讳静训，字小孩，陇西成纪人。上柱国幽州总管壮公之孙，左光禄大夫敏之第四女也。……大业四年六月一日，遇疾终于汾源之宫，时年九岁。皇情轸悼，撤县辍膳，频蒙诏旨，礼送还京，赗赙有加。以其年龙集戊辰十二月己亥朔廿二日庚申，瘞于京兆长安县休祥里面万善道场之内。③

此“汾源之宫”当即汾阳宫，也就是汾源县汾阳宫。因为《隋书·地理志》静乐县下自注：“开皇十八年改为汾源，大业四年改焉。”④ 又，《隋书·地理志》明确记载静乐县“有汾阳宫”⑤。笔者曾经根据《隋左光禄大夫岐州刺史李公第四女石志铭并序》《隋书·地理志》等怀疑唐宋人所见《隋图经》“汾州”之“州”字是“源”字之讹文，或《隋图经》《大业杂记》所据史料已误“汾源”为“汾州”。这样怀疑，在逻辑上似乎说得通。

然而，合乎逻辑不一定合乎事实，例证多得很。如前所述，《太平御览》引《隋图经》《大业杂记》关于隋汾阳宫的记载应该非出于同一史源。《隋图经》《大业杂记》久已佚失，今本见于类书引文。古人引书不一定忠实引用原文，往往删繁就简。不同时代、不同史源的著作，在汾阳宫方向、汾阳宫与汾州的距离上等均有出入，而全认定汾阳宫在“汾州”北，岂非更增强汾阳宫在“汾州”的可信性？“源”“州”字形、声韵皆不相通，“源”字讹为“州”字的可能性不大。解释古书之谨严方法在“不改原有文字，仍用习见之义”⑥。“汾州”为“汾源”之误说，并无合理可信的依据，仅仅是一种研究的思路而已。汾州恐怕是一种隋代的提法。

三 西河县隋临汾宫之由来

《隋书·地理志》《元和郡县图志》《通典·州郡九》、P. 2511《诸道山河地名要略第二》等唐人著作和成书于后晋的《旧唐书·地理志》记载隋汾阳宫在静乐县⑦，这几部文献并无西河

① 《隋书》卷 56《张衡传》，第 1392 页。

② 参见袁刚：《隋炀帝传》，人民出版社，2001 年，第 279 页。

③ 罗新、叶炜：《新出魏晋南北朝墓志铭疏证》，中华书局，2005 年，第 547 页。

④ 《隋书》卷 30《地理中》，第 853 页。

⑤ 《隋书》卷 30《地理中》，第 853 页。

⑥ 陈寅恪：《薊丘之植植于汶篁之最简易解释》，《金明馆丛稿二编》，生活·读书·新知三联书店，2001 年，第 299 页。

⑦ 参见《隋书》卷 30《地理中》，第 853 页；李吉甫撰，贺次君点校：《元和郡县图志》卷 14《河东道三》，中华书局，1983 年，第 397 页；杜佑撰，王文锦等点校：《通典》卷 179《州郡九》，第 4740 页；郑炳林：《敦煌地理文书汇辑校注》，甘肃教育出版社，1989 年，第 179 页；《旧唐书》卷 39《地理二》，中华书局，1975 年标点本，第 1485 页。

县隋临汾宫的记载。《太平御览》“管涔山”条亦记载隋汾阳宫^①，没有提到西河县隋临汾宫。早期典籍中，西河县隋临汾宫，一般没什么记载。现存文献西河县隋临汾宫见于记载，大概始于《太平寰宇记》。

既然隋汾阳宫在静乐县，那么乐史西河县临汾宫的记载又如何说起呢？《太平寰宇记》“汾州”条：“汾州，《禹贡》雍州之域。……后魏于西河郡兼置汾州，取汾河为名。北齐又改为南朔州，后周改曰介州。隋初亦如之，大业中废州，复为西河郡。”^②《太平寰宇记》“慈州”条：“慈州，《禹贡》冀州之域。……隋开皇元年改定阳郡为吉阳郡；三年罢郡为县；十六年改为耿州，以州南旧祖乙城为名，十八年改为汾州，仍改定阳县为吉昌县。大业三年废，置文城郡。”^③隋汾州，北宋称慈州；隋西河郡，北宋称汾州。这与其他典籍对汾州、慈州沿革的记载大体相同。《太平寰宇记》对汾州、慈州沿革记载很清楚。

乐史是看过隋静乐县汾阳宫资料的。《太平寰宇记》本来记载静乐县隋汾阳宫：“汾阳宫，大业四年置，末年废，在县北三十里。”^④那么，乐史所谓隋西河县临汾宫的记载有何依据呢？

彼此互稽前引史料，则知《太平寰宇记》西河县“临汾宫”条很可能是参用《太平御览》引《隋图经》《大业杂记》或类似文献的相关内容，点窜成文，只是个别文字有出入。乐史只稍稍做了些删节润饰工作。《太平御览》引《隋图经》《大业杂记》只说汾阳宫在汾州北或汾州西北，并未言在哪一个县。如前所述，乐史应该对隋汾州地望了如指掌。令人费解的是，他未以“管涔山汾河源所出之处”定位“汾州北”地望。北魏汾州曾治西河郡。^⑤唐宋汾州治西河县，此“汾州”的知名度远远大于静乐县的那个“汾州”。乐史大概嫌汾州北或汾州西北太笼统，便以北宋汾州比附隋汾州，用“汾州北四十里，临汾水起汾阳宫”推衍出西河县“临汾宫”，把“汾阳宫”改名“临汾宫”硬搬到西河县。这种建立在完全错误基础上的推断，自然不能成立。

乐史以“汾州北”在西河县，或许只是一种直觉罢！众所周知，《太平寰宇记》大量抄书，许多内容是眷录旧文，保存资料很多，这是其长处。其“短处是抄得太乱”，乐史有他的编书班子，“他找了一大批人来抄书，把志书全部塞进去，也不管对不对，合不合适”^⑥。乐史《太平寰宇记》疏于舆地沿革，多次把不同时代的名称相同的地名误为一地。譬如，《太平寰宇记》沙州“敦煌县”条：“又按段国《沙州记》云：‘山有鸟鼠同穴者，鸟如家雀而小白，鼠小黄而无尾。凡同穴之地皆肥沃，壤尽软熟如人耕，多生黄花紫草。’”^⑦刘宋段国《沙州记》记载的是今青海贵南的沙州，为吐谷浑辖境，非今敦煌。^⑧我们怀疑乐史误“汾州北四十里”的汾阳宫在北宋汾州，与南北朝时吐谷浑沙州在敦煌，是一个道理，因名称一样而误抄。不思此汾州非彼汾州，生吞活剥材料，铸成大错。

然而跟着还有问题：乐史记载“临汾水起汾阳宫”，明明说是汾阳宫，怎么他偏偏称之为临汾宫呢？关于这个问题，我们找不出现成的答案。乐史已在静乐县记载隋汾阳宫，再言汾阳宫就重名了，可他纠结于汾阳宫在“汾州北四十里”，便以“临汾水”凭空撰造了“临汾宫”之名。

^① 参见《太平御览》卷173，第215页。

^② 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，第865页。

^③ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷48《河东道九》，第1003—1004页。

^④ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，第875页。

^⑤ 《魏书》卷106上《地形志上》，中华书局，1974年标点本，第2483页。

^⑥ 严耕望：《中古时代几部重要地理书》，《严耕望史学论文集》下，上海古籍出版社，2009年，第1546页。

^⑦ 乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷153《陇右道四》，第2956页。

^⑧ 屈直敏：《南朝刘宋段国〈沙州记〉考略》，《中国地方志》2015年第4期。

四 西河县临汾宫之影响

《太平寰宇记》西河县有隋临汾宫之说出笼后，有关西河县临汾宫的情节就通过各种渠道渗透方志。《大元混一方舆胜览》汾州临汾宫：“隋大业十四年置，在河西县。”^①按，《大元混一方舆胜览》前后互证，即知“河西”为“西河”倒文。因为，《大元混一方舆胜览》叙汾州领四县：“西河。孝义。平遥。介休。”^②元代汾州领县有西河，并无河西。

乐史只说临汾宫那里“当盛暑之时，临河盥漱，即凉风凛然，如八九月”，并未明言隋炀帝建临汾宫是为了避暑。《大明一统志》汾州“临汾宫”条：“在州东二十里。隋炀帝建宫于此避暑。”^③《成化山西通志》：“临汾宫又名汾阳宫。在汾州东二十里。隋炀帝建以避暑。今无遗迹。”^④宋、明之间汾州州治未徙治，临汾宫如何从“汾州北四十里”变为“州东二十里”？考《水经·文水注》：“文水又南迳兹氏县故城东为文湖，东西十五里，南北三十里，世谓之西湖，在县直东十里。湖之西侧，临湖又有一城，谓之瀘城。”^⑤汇入文湖的是文水（文谷河），不是汾水。《元和郡县图志》《太平寰宇记》也说汾州西河县东十里有文湖。^⑥所谓隋炀帝建临汾宫避暑、临汾宫在汾州东之说大概因文湖建筑而附会。

这种隋炀帝建临汾宫是为了避暑和临汾宫方位之说为后人所继承。《肇域志》山西汾州府文湖，“隋、唐间，湖盛，比之江陂。故隋炀帝命建行宫，唐令狐楚有碑纪之”^⑦。《读史方舆纪要》汾州府汾阳县“临汾宫”条：“府东十五里。隋大业四年建以避暑，盖据文湖之胜而为之。亦谓之汾水行宫。”^⑧所谓的汾水行宫很可能就是文湖附近瀘城之类遗址。《读史方舆纪要》静乐县汾阳宫下自注：“在管涔山北原上。隋大业四年诏于汾水之源营汾阳宫，遂营建宫室环天池之上，并筑楼烦城。《隋志》静乐县有汾阳宫。是也。唐废。”^⑨《读史方舆纪要》本来记载静乐县汾阳宫，但他受《大明一统志》等文献隋炀帝建临汾宫避暑之说的影响，遂言“盖据文湖之胜而为之”。不思汾阳县东十五里是平原，并非《太平御览》引《隋图经》记汾阳宫所在之地

① 刘应李原编，詹有谅改编，郭声波整理：《大元混一方舆胜览》卷上，四川大学出版社，2003年，第89页。

② 刘应李原编，詹有谅改编，郭声波整理：《大元混一方舆胜览》卷上，第88页。

③ 《大明一统志》卷21，台湾“商务印书馆”，影印文渊阁《四库全书》本，2008年，第1400页。

④ 胡谧：成化《山西通志》卷4，民国22年（1933）影钞明成化本，第178页。

⑤ 郦道元著，陈桥驿校证：《水经注校证》卷6《文水》，中华书局，2007年，第172页。

⑥ 参见李吉甫撰，贺次君点校：《元和郡县图志》卷13《河东道二》，第378页；乐史撰，王文楚等点校：《太平寰宇记》卷41《河东道二》，第867页。

⑦ 顾炎武撰，王文楚等校点：《肇域志》，上海古籍出版社，2012年，第1013页。文湖有神庙，令狐楚撰碑文是纪念文湖神庙，不是记载隋临汾宫事（光绪《汾阳县志》卷12《艺文》）。杨士弘编选，张震辑注，顾璘评点，陶文鹏、魏祖钦点校：《唐音评注》卷3《送汾城王主簿》“宫树野烟和”句，注释“宫树”云：“西河县有临汾宫，隋大业十四年建。”（河北大学出版社，2010年，第348页）文献中，汾阳宫与临汾宫一般作为两个地名。成化《山西通志》卷4：“临汾宫又名汾阳宫在汾州东二十里。”（民国22年影钞明成化本，第178页）《中国历代战争史》说西河郡“其地有炀帝避暑之汾阳宫”（台湾“三军大学”编：《中国历代战争史（第8册）》，中信出版社，2013年，第108页），把汾阳宫与临汾宫合而为一。

⑧ 顾祖禹撰，贺次君、施和金点校：《读史方舆纪要》卷42《山西四》，中华书局，2005年，第1942页。学界一般认同顾祖禹此说〔如孟万忠、王尚义、刘晓峰：《太原盆地湖泊变迁过程中人地关系的透视》，《太原师范学院学报》（社会科学版）2010年第5期〕，但程森《环境压力与土地利用形式的转变：以汾阳文湖变迁为例》（《中国历史地理论丛》第24卷第2辑），认为“顾氏所论不知何据”。

⑨ 顾祖禹撰，贺次君、施和金点校：《读史方舆纪要》卷40《山西二》，第1834页。

“高岭千仞”，何以避暑？

《大清一统志》记汾阳宫“在宁武县西南管涔山上”^①，此处反映嘉庆年间隋汾阳宫所在地的实际行政区划。《大清一统志》“临汾宫”条：“在汾阳县东十五里。《寰宇记》：隋大业四年，帝北巡至五原，敕于汾州北四十里，临汾水起汾阳宫。”^②《大清一统志》临汾宫“在汾阳县东十五里”应该是承袭《读史方舆纪要》等文献临汾宫在“（汾州）府东十五里”而来。《大清一统志》在沿革地理上的成就一向受到人们推崇，处理《太平寰宇记》临汾宫的材料也费尽心思。《大清一统志》编修者想必是看到隋汾阳宫相关资料，发现《太平寰宇记》汾州西河县临汾宫在“管涔山汾河源所出之处”与汾州府汾阳县抵牾，但仍然顾及《太平寰宇记》在沿革地理上的权威性，不敢说《太平寰宇记》此处错了，只是削足适履，删去临汾宫在“管涔山汾河源所出之处”。

乐史依据自己的误解把隋汾州北汾阳宫指实在北宋汾州。后人不察，竟把乐史之谬说作为原始资料看待，并曲为之说。为什么会这样呢？当然只能作个假设。主要原因大概是：其一，《太平寰宇记》所载府州县沿革，多上溯周秦汉，迄五代、宋初，远较他书详细，所谓“盖地理之书，记载至是书而始详，体例亦自是而大变”^③，在中国地理学史上极具权威性，一些方志对《太平寰宇记》记载的临汾宫深信不疑；其二，唐武德三年（620），改浩州为汾州（治隰城县），上元元年（674）隰城县改名西河县，明万历二十三年（1595）升汾州为汾州府，依廓设汾阳县，这“汾州”“汾阳”极易与“汾州北四十里，临汾水起汾阳宫”发生联想。

此外，还有一点可以注意，就是也有著作不相信汾阳县有隋临汾宫。乾隆《汾州府志》作者认为《汾阳县志》列汾阳宫遗址在县东十五里是“好事者之傅合”^④。可惜未加以论证。

据上所述，可以认知：《太平寰宇记》西河县“临汾宫”条材料说的是隋静乐县汾阳宫的情况^⑤；西河县隋临汾宫纯属子虚乌有；临汾宫之名当源自乐史。乐史西河县“临汾宫”不过是误解“汾州北”而衍生出来的一种谬说而已。大概由于《太平寰宇记》是一部流传很广的名著，以后《大元混一方舆胜览》《大明一统志》《读史方舆纪要》《大清一统志》等志书，则几乎无不踵袭《太平寰宇记》的说法，贻误千年之久。

（作者单位：内蒙古大学历史系）

本文责编：程方勇

^① 穆彰阿、潘锡恩等纂修：《大清一统志》卷147《宁武府》，上海古籍出版社，2008年，第724页。

^② 穆彰阿、潘锡恩等纂修：《大清一统志》卷144《汾州府》，第631页。

^③ 《四库全书总目》卷68《史部·地理类一》，中华书局，1965年，第596页。

^④ 乾隆《汾州府志》卷23，乾隆三十六年（1771）刻本，第365页。

^⑤ 《大业杂记》说“（汾阳）宫北三十里，即是旧秦时长城也”。我们知道，秦长城不过隋静乐县。无可讳言，汾阳宫北三十里有旧秦时长城是不可能的。《隋书》卷30《地理中》（第853页）记楼烦郡静乐县“有长城”。北宋宪州治静乐县。考《新定九域志（古迹）》卷4“宪州”条：“长城，隋大业中发丁男百万筑之。”（王存撰，王文楚、魏嵩山点校：《元丰九域志》下附录，中华书局，1984年，第603页）则《大业杂记》汾阳宫北三十里“是旧秦时长城”应该是隋长城。亦为《大业杂记》“汾州西北四十里临汾水起汾阳宫”在隋静乐县的一条佐证。