

# 方志海图的“越境而书”

——以清代《镇海县志·寰海岛屿图》为中心的探讨

何沛东

**提 要：**越境不书是古今修志者编修地方志遵循的一个普遍原则，也是地方志区域性特征的重要体现。舆图能够将地理事物和行政区划界限清晰展示出来，方志舆图亦成为地方志辨识疆域的重要方式。但旧方志中的海图经常出现越海而绘的情况，海防需要或是造成这种情况的主要原因，沿袭传抄政区变动前的旧志内容等因素亦可能对此种现象产生影响。

**关键词：**方志海图 越海而绘 寰海岛屿图 海防

地方志是以行政区域为单位记述区域内自然、人文等方面历史与现状的资料性文献。区域性（或称地方性）是地方志最基本的特征之一，辨疆域亦是地方志编修的主要目的。“夫郡邑之有志，几以辨疆域、稽沿革、昭鉴戒、纪文献，以备采录”<sup>①</sup>；“邑之有志，辨疆域舆图之实，详户口田赋之繁，志人物山川之据，以传后世而耀无穷”<sup>②</sup>。因此，“越境不书”就成为编修地方志需要遵循的基本原则，“省、府、州、县志书，均以其管辖范围内的各种事物为记述对象，不越境而书，是保持志书基本特征的重要原则。这一通例，不仅在旧志中意义重大，我们今天编修新志也应继承和发扬”<sup>③</sup>。

舆图作为一种线条语言或者图像语言，是用来表现地理事物和现象的一种符号系统，是人们对地表认知的表达。方志舆图作为一种专门的舆图，是对方志中文字内容的再现和补充，能够将文字不易说明的地理事物和空间信息清晰展现给读者，因此也成为地方志辨疆域的有效手段。“志必绘图，所以辨疆域、定方位、资考证也”<sup>④</sup>；“为之绘舆图，以志土地广狭，为之辨疆域”<sup>⑤</sup>。所以，一般情况下境图、水利图、乡都图、防卫图等方志舆图，它们的描绘范围多数不会超出所在地区的政区界限。最为常见的做法是仅绘出本区域内的地理事物，界外留白；或是绘出边界附近少部分的区外地理事物，但有明确的界限和标注，这也是越境不书原则在方志舆图中的体现。然而一些旧方志所附海图对越境不书的原则似乎并没有严格遵循。本文试以清代两部《镇海县志》所附《寰海岛屿图》为例，对方志舆图越境而书的现象作一探讨。

## 一 清代《镇海县志·寰海岛屿图》的越境而书现象

舟山群岛是中国第一大群岛，位于浙江省东北部海域，包含面积500平方米以上的岛屿

① 郑天佐修，李徵纂：万历《桃源县志》卷首李徵《刻县志引语》，明万历四年（1576）刻本。

② 熊启咏纂修：同治《建始县志》卷首熊启咏《重修建始县志·序》，清同治五年（1866）刻本。

③ 王晓岩：《方志体例古今谈》，巴蜀书社，1989年，第100页。

④ 黎中辅纂修：道光《大同县志》卷首《凡例》，清道光十年（1830）刻本。

⑤ 李文琰修，何天祥纂：乾隆《庆远府志》卷9翁世庸《思恩县志·序》，清乾隆十九年（1754）刻本。

1339个,明礁3350多个。<sup>①</sup>舟山群岛物产丰饶,孤悬外海,为浙东海疆屏障,由于岛屿众多,管理不便,又极易沦为海寇的栖身之所,危及沿海地方安全。鉴于舟山群岛的重要地位,唐代朝廷开始在其地置翁山县;宋代改为昌国县;元代升为昌国州;明洪武二年(1369)复为昌国县;洪武二十年昌国废县改卫,原昌国县境统隶定海县;清康熙二十六年(1687)改原定海县为镇海县,舟山(原昌国)地置新定海县;道光二十一年(1841)升为定海直隶厅,直到清朝灭亡。

康熙二十六年后,清代官方修纂的《镇海县志》有乾隆志和光绪志两部,卷首均附有一幅《寰海岛屿图》。乾隆《镇海县志·寰海岛屿图》(以下简称“乾隆图”。见图1),以舟山岛为中心绘出镇海县、定海县所属海域的岛屿洋面。图中地名外均加长方形方框。<sup>②</sup>图以海浪形图例( )来表示海洋,图中的海洋和岛屿图例( )容易混淆,不甚清晰;舟山岛上标注出“定海县”字样及岛上的聚落,镇海县沿岸标出镇海县治和沿海的卫所、山峰、港口等。

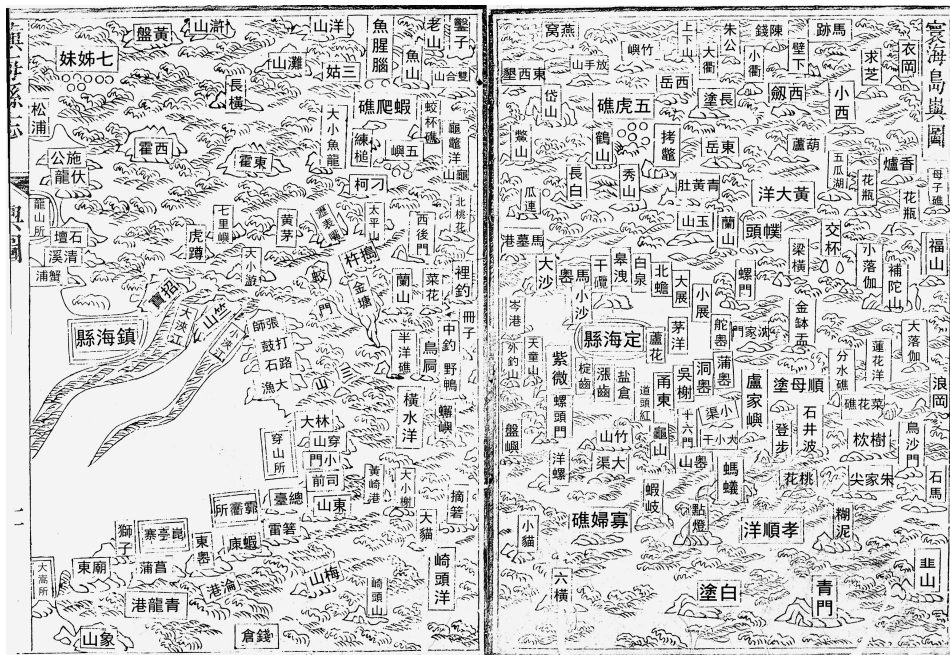


图1 乾隆《镇海县志·寰海岛屿图》<sup>③</sup>

光绪《镇海县志·寰海岛屿图》(以下简称“光绪图”。见图2)与乾隆图绘法相似。光绪《镇海县志·凡例》言:“邑中险要名胜之地及官府署舍营建之制皆绘图列首,县境治四图仍宝庆、嘉靖二志,余从乾隆志,今亦稍有增益。”<sup>④</sup>可知,光绪图应是沿袭乾隆图并“稍有增益”

① 参见舟山市地方志编纂委员会:《舟山市志》,浙江人民出版社,1992年,第75页。

② 按,地图中地名外加方框的做法,“最早见于敦煌莫高窟第61窟西壁的《五台山图》,该图是五代(907—960年)画师根据唐代(618—907年)流传的底稿绘制的,这种方法可能始于唐代,到宋代(960—1279年)普遍流行”,也是明代方志舆图地名文字注记的一个显著特征。参见姜道章、刘廷详:《明代方志地图的研究》,《中国文化大学地学研究所研究报告》1995年第8期。

③ 底图为王梦弼、邵向荣纂修:乾隆《镇海县志》,清乾隆十七年(1752)刻本中的《寰海岛屿图》。笔者对图中地名进行了重新输入处理,字形和内容完全遵照原图。

④ 万川修,俞樾纂:光绪《镇海县志》卷首《凡例》,清光绪五年(1879)刻本。

而来,两者的内容、表现形式基本一致。从细节上看,光绪图中的海洋图例改为与清代官服常用的“海水山崖”纹类似的波纹曲线图例( ),较乾隆图整洁清晰,但在舟山岛上定海县治与周围大沙、马巽、白泉、北塘、大展、浦巽、甬东等聚落之间的空白区域也绘有波纹曲线,人为地把这些聚落与舟山岛分离,易使读者产生误解。镇海、定海两县海域的岛礁和小海区等信息是两幅图的描绘重点,它们所绘的岛礁和小海区大致相同,光绪图比乾隆图的地名有所增加,如西北的胜山、海山、笏杯、两头洞和册子山附近的外钓山、天童山、茅山、三山、菖蒲山,反映出人们对海洋地理认知的加深。另外就是光绪图中黄大洋东南的“交杯”,乾隆图标为“笏杯”。

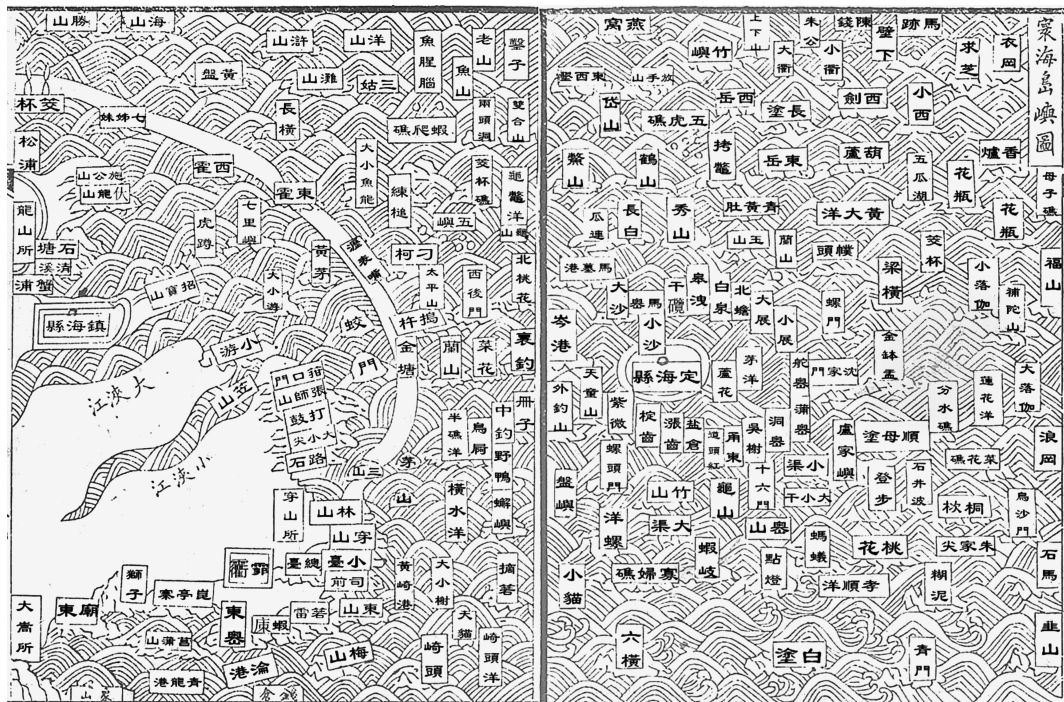


图2 光绪《镇海县志·寰海岛屿图》<sup>①</sup>

光绪图与乾隆图相比,最大的变化是镇海县外海中多了一条带状曲线,这条曲线上分布着笏杯、七姊妹、西霍、东霍、沥表嘴、捣杵、金塘、三山等岛屿。光绪《镇海县志·疆域》曰:“洋面所辖计广四十里,东北自打鼓山出蛟门,北向黄茅山,又直北至捣杵山,折而西过太平山、沥表嘴至东霍山、西霍山,又西至七姊妹洋,转而南至邑西北笏杯山止。此外东北属定海洋汛,西南属乍浦洋汛。”<sup>②</sup>文中记载的镇海县洋面界线正与图中的曲线相符,因此图中镇海县外海的带状曲线应是镇海县的海域界线。

两幅图最大的共同点是:它们描绘的海域范围均远远超出镇海县的海疆,如光绪图。康熙二十六年舟山已经独立成为定海县,乾隆图、光绪图中属于镇海县的洋面和岛屿占少部分,图面的

<sup>①</sup> 底图为于光绪《镇海县志》中的《寰海岛屿图》。笔者对图中地名进行了重新输入处理,字形和内容完全遵照原图。

<sup>②</sup> 光绪《镇海县志》卷1《疆域》,清光绪五年刻本。

2/3 以上被定海县的洋面和岛屿占据，即此图表现的主要内容是定海县的疆域。一般情况下地方志编纂多会遵守越境不书的原则，疆域政区有所改变的地区后修方志对于此原则会特别强调。乾隆《镇海县志》是康熙二十六年定海、镇海两县分治之后，镇海县官方编修的第一部方志，其主要编修者王梦弼在凡例中几次提到，志书中不再记载定海县之事物：

镇邑自唐始置望海县，梁改名定海，宋元因之，皇朝康熙二十六年复建昌国为定海县，改定邑为镇海。旧志修于嘉靖时，尚称定海，而昌国隶定附载志中。今志于康熙二十六年仍称定海，于后称镇海，而山川、土田、官师、民物旧隶镇而新属定者，应归定志，概不复载。……邑有专治疆土，封域不容混列。……旧志合定、镇为一书，不及四百页，今将定疆一切割去。①

同乾隆《镇海县志》一样，光绪《镇海县志·凡例》第一条亦是修志者确立的删除旧志中定海县内容的原则：

邑自唐末置县，历宋元明皆名定海，至皇朝康熙二十六年，建昌国为定海县，改定海为镇海。是以乾隆时修志，于康熙二十六年称定海，于后称镇海。今仍之。其山川、田土、官师、民物已属定海者，旧志尚多窜入，今皆删去。②

两志的编修者虽然都强调去除定海县的部分，但乾隆图与光绪图依然保留了几乎全部的定海县境域，与编修者重点强调的越境不书原则不相符。笔者拟对此特殊现象试作分析如下。

## 二 海防一体，唇齿相依

在古代海防体系中，宁波是江浙的海防要冲，而舟山群岛孤悬于宁波外海，是宁波海防的屏障，宁波与舟山群岛在海防方面唇齿相依，不可分割。古人对于舟山群岛在浙东乃至全国海防体系的战略地位有着清晰的认识。倭寇肆虐的明代，富有海防经验的张时彻就曾论述：

郡之舟山，故县治也，四面环海。其中为里者四，为舂者八十三，其五谷之饶，鱼盐之利，可以食数万之众，不待取给于外。初以承平无事，止设二所守之，军卒不过二千四百有奇，而岁月既久，逃亡且大半矣。重以城垣低薄，不足为固，万一夷且生心，据以为穴，则险阻在彼，非有劲兵良将，卒未易以驱除。而彼方挟其利便，四出攻剽，则滨海郡县容得安枕而卧乎？③

又如：

直省各府县之孤悬海外者有四焉，粤之琼州、闽之台湾、江南之崇明、浙江之定海是也。琼与台湾素称剧郡，物产饶富，以定海较之，仅一隅耳。然琼属之烟瘴、台湾之番夷不靖，人咸患之。而定海无异内地也。崇明境治与定海埒，其风土民情亦相等，然平沙旷衍，无险要地。以视定海之枕山面海，于层涛喷涌之间，有万岛环拱之势，兼以普陀、落伽诸胜地为仙佛所窟宅，则

① 周希哲修，张时彻纂：乾隆《镇海县志》卷首《凡例》，清乾隆十七年刻本。

② 光绪《镇海县志》卷首《凡例》，清光绪五年刻本。

③ 周希哲修，张时彻纂：嘉靖《宁波府志》卷22《海防书》，明嘉靖三十九年（1560）刊本。

山岳之秀胜于崇明，而屯兵守险，棋布星罗，外以控制大洋，内则屏障海口，较崇明为尤重。<sup>①</sup>

在描述舟山群岛海防地位重要性的同时，亦透露出舟山群岛与宁波海防的密切关系：

守舟山则形势在我，备定海则藩屏益固，增兵于后霏、大嵩、龙山、管界诸处，而郡之袤延千里，足亦联属其臂指，而腹心免震惧之虞矣。<sup>②</sup>

至清代，倭患基本解除，浙东海防压力逐渐减小，舟山群岛独立为定海县。即便如此，修志者对两者的海防关系依然有着清晰的认识：

宁波三面际海，北面尤孤悬海滨。吴淞海门呼吸可接，东出镇海，大洋辽阔；南连闽粤，西通吴会。舟山突起中洲，延袤四百余里，控扼日本诸蕃，厥惟咽喉之地。故以要害而论，镇海为宁绍之门户，舟山为镇海之外藩，海上设备多途，宁波当全浙之卫，尤不可不厚集其力也。<sup>③</sup>

定海故春秋甬东地，唐曰翁山，宋曰昌国，元升为州，明复为县，又改为所，继而复旧，土人以舟山呼之。本朝康熙间改定海县曰镇海，而以定海名舟山，道光间又升县为厅，始径达监司，不属宁波府治。其地悬居海外，有秀、岱、兰、剑、金塘五山环绕左右，洵四明之门户，两浙之藩篱也。<sup>④</sup>

可能是因为认识了舟山群岛与宁郡海防的密切关系，“定邑为宁郡咽喉，而舟山为定邑门户，攘外正所以安内，舟山固则定邑固，定邑固则宁郡以达绍郡俱固，有地方之责者不可不深长虑也”<sup>⑤</sup>。明天启年间任宁绍副总兵的何汝宾，在舟山群岛归属定海县的情况下，仍然编纂《舟山志》，“故大要主于示险要，列兵防之宜，备养军之策所由，于战守方略，最为关切”<sup>⑥</sup>。

清代的省府州县界与营汛辖区界多数情况下并不完全重合，如宁海县营汛所辖的一些海防设施位于临海县，光绪《宁海县志·海防营汛图》绘出这些地区，则“非越境也”：“所辖沿海各汛曰健跳道头汛（本境）、赤勘汛、大域汛、沿江汛、牛头门汛、白岱门汛（皆属临海境），故今绘海防图，则自海门始，非越境也。”<sup>⑦</sup>又如张坦熊修纂《特开玉环志》时，有意在舆图后附《全浙海图》一幅，并在图前小序中曰：

若乃南极闽广，北达青齐，右控江苏，左联宁绍，海道所驰，尤为四通八达。故全海旧图，亦兼收而并绘，庶批阅了然，了若指掌，不惟于经界之道，又以因地制宜，抑且于防范之法，得以绸缪永固也。<sup>⑧</sup>

① 史致驯修，陈侨等纂：光绪《定海厅志》卷首张沅卿《叙》，清光绪十一年（1885）刻本。

② 何愈修，张时初纂：嘉靖《定海县志》卷1《舆地图·海图说》，明嘉靖四十二年（1563）刊本。

③ 光绪《镇海县志》卷首《凡例》，清光绪五年刻本。

④ 光绪《定海厅志》卷首秦细业《叙》，清光绪十一年刻本。

⑤ 何汝宾辑：天启《舟山志》卷1《舆地》，明天启六年（1626）何氏刊本。

⑥ 潘景郑：《著砚楼书跋》，上海古籍出版社，2006年，第113页。

⑦ 王瑞成修，张澐纂：光绪《宁海县志》卷首《海防营汛图图说》，清光绪二十八年刻本。

⑧ 张坦熊纂修：雍正《特开玉环志》卷2《舆图》，中华书局，2000年点校本，第47页。